

اُوں لوگوں کو کہیں نور خدا پاؤ گے۔ تو ہمیں طور سلی کا بتایا ہمنے

ریو یو آف ریلینز

یعنی

دن کے اندام پر

جلد ۲ بابت ماہ اگست ۱۹۰۳ء نمبر ۸

ہفتہ مضامین

۲۹۳	عصمتِ انبیاء علیہم السلام
۳۲۳	حضرت داؤد پر تہمت
۲۹۳	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک چلے
۲۹۱	۱۰ اخبار اسی مہینے
۲۹۲	اور
	۱۰ مسلمانوں کا اعتقاد و فروع کی متعلق

انجمن اشاعت اسلام قادیان کے انوار الاسلام پیر قادیان دارالامان میں باہتمام منشی محمد فضل احمد

۲۰۔ اگست ۱۹۰۳ء کو چھپو کر شائع کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

عصمت انبیاء پر پادری مانرو کے رسالے

گزشتہ اشاعت سے آگے

حضرت داؤد پیمت

پادریوں نے حضرت داؤد علیہ السلام پر زنا کی تہمت لگائی ہے اس کی اصلیت بائبل کے جھوٹے قصوں میں ہو تو ہو لیکن قرآن کا ایک لفظ بھی اس بے بنیاد الزام کی تائید نہیں کرتا بلکہ صاف الفاظ میں اس جھوٹ کی تردید کرتا ہے اور محقق مفسرین اور محدثین بھی اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ یہ محض جھوٹ ہے۔ چنانچہ فخر الدین رازی جو مفسرین میں سب سے بڑھ کر مانے گئے ہیں تفسیر کبیر میں اس قصہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”مفسرون میں سے اکثر محققین نے اس قصہ کو مرد و ٹھہرا ہے اور اس پر کذب اور فساد کا حکم لگایا ہے“ حضرت علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ ایسا جھوٹا الزام خدا کے ایک پاک بنی پر لگایا جاتا ہے تو انہوں نے خطبہ میں یہ فرمایا۔ ”من حدثناکم بحديث داؤد علی تآیروہ القصاص جلدتہ۔ مائتہ و ستین و هو حد الفریقین علی الانبیاء یعنی جو شخص حضرت داؤد کا قصہ اس طرح بیان کرے گا جر طح قصہ کو لوگ بیان کرتے ہیں (یعنی ان پر زنا کی تہمت لگائیگا) میں اس کو ایک سو ساٹھ کوڑے لگاؤں گا اور یہ انبیاء پر جھوٹی تہمت کی حد ہے“ یہاں حضرت علی نے نہ صرف اس قصہ کو جھوٹا ٹھہرایا ہے بلکہ اس کی حد عام مومنین پر تہمت کی حد سے دوگنی کر دی ہے۔ چنانچہ خطبہ میں آپ نے یہی بیان فرمایا کہ جب عام مومن پر تہمت کی حد اسی کوڑی ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ بنی پر تہمت کے لئے دوگنی سزا نہ دیجاوے۔ حضرت علی کے اس خطبہ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کے قصے مسلمان محققین کے ذریعے اسلام میں نہیں آئے بلکہ جھوٹے قصہ گو ہی ان کے اصل مشہر کرنے

دائے تھے۔ اس لئے جو الزام حضرت داؤد پر لگایا جاتا ہے اس کی تردید کافی طور پر حضرت علی کے اس خطبہ اور سلمان
محقق مفسرین کی رائے سے ہی ہو جاتی ہے لیکن اس کے جھوٹ کو اور بھی واضح کرنے کے لئے ہم قرآن کریم کے اصل
الفاظ پر بحث کوئیگے اور دکھائیگے کہ یہ قصہ گھڑنے میں کہاں تک جھوٹ سی کام لیا گیا ہے۔ جن آیات کی بنا پر انھیں
کیا جاتا ہے وہ سورہ ص میں آئی ہیں۔ اس قصہ کو سمجھنے کیلئے سب سے پہلے یہ ضروری ہے کہ اس کے اول آخر
پر غور کیا جاوے۔ چنانچہ آغاز میں اور آخر پر حضرت داؤد کی بہت ہی تعریف کی گئی ہے اور یہ خیال کرنا کہ ایسے تعریف
کے الفاظ کے درمیان کسی ایسے سخت جرم کا ذکر ہے جس کے متعلق تہمت لگائی گئی ہے۔ پرے درجہ کی حماقت ہی
چنانچہ شروع میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ (اصبر علی ما یقولون
واذا کر عبدنا داؤد ذاکلدا انہ اداب وشد لنا ملکہ واثینہ الحکمۃ فصل الخطاب
”و ان اذیتوں پر جو کفار کی طرف سے تجھے پہنچ رہی ہیں (صبر کرو اور ہمارے بندہ داؤد کو یاد کرو جسکو ہم نے
طاقت دی ہوئی تھی کیونکہ وہ ہماری طرف رجوع کرنے والا تھا۔ اور ہم نے اس کے ملک کو مضبوط کیا اور اس کو
حکمت اور فصل خطاب عطا فرمایا۔“ اس جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ہدایت ہے کہ جس طرح حضرت
داؤد دکھوں اور تکلیفوں پر صبر کرتے رہے اسی طرح آپ بھی صبر کرنے میں۔ اس سورہ کا مکی ہونا اس امر پر شاہد
ہے کہ یہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بڑے بڑے مصائب کا زمانہ تھا اور کفار کی طرف سے آپ کو اس
وقت طرح طرح کے دکھ اور تکلیفیں پہنچ رہی تھیں ان تکالیف کے وقت آنحضرت کو حکم ہوتا ہے کہ اسی طرح
صبر سے ان کی برداشت کرو جس طرح حضرت داؤد نے صبر سے مصائب کی برداشت کی +

ہم اس بات پر زور نہیں دیتے کہ پادری صاحبان ضرور پہلے رائی کے دانہ کے برابر ایمان حاصل کریں تو
ہی ان کی سمجھ میں یہ بات آسکے گی سیکونکہ انجیل کی شہادت سے معلوم ہوتا ہے کہ رائی کے دانہ کے برابر ایمان
ان میں بالکل نہیں لیکن اگر ان کے دماغ میں رائی کے دانہ کے برابر عقل ہو تو اس بات کا سمجھنا ان کے لئے چند
مشکل نہ ہوگا کہ اگر نعوذ باللہ حضرت داؤد کے کسی فسق کا ذکر آیت مذکور میں ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو کس بات میں ان کی پیروی کرنے کے لئے حکم دیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ فرماتے ہیں کہ زانی زناہ
نہیں کرتا درآخالیکہ وہ مومن ہوا و نیز یہ کہ جو شخص کسی مسلمان کا ناحق خون کرنے میں کچھ بھی حصہ لےگا۔ وہ قیامت
کے دن خدا کے نالوں کے سامنے اس حالت میں حاضر ہوگا کہ اس کی پیشانی پر مسد کی حمت سے ناسید
لکھا ہوا ہوگا۔ اور خدا کے نالوں آپ کو اس شخص کی پیروی کا حکم دیتا ہے جس کے متعلق ساتھ ہی یہ ذکر ہے کہ

اس نے نعوذ باللہ زنا کیا اور ایک مومن کو اس کی عورت چھیننے کے لئے ناخن قتل کرایا۔ پھر علاوہ ازین آنحضرت کے سامنے کس طرح وہ شخص صبر کے لئے نمونہ پیش کیا جاسکتا ہے جو اپنی شہوانی خواہشات کو بھی نہیں روک سکتا۔ ایسے شخص سے صبر کی امید کیا ہو سکتی ہے۔ پھر ایک اور امر قابل غور ہے کہ حضرت داؤد کو اللہ تعالیٰ ان الفاظ میں یاد فرماتا ہے کہ وہ ہمارا خاص بندہ ہے اور اس کو بھی دنا کے عزت کے خطاب سے پکارنا ہے۔ گویا اس لفظ میں حضرت داؤد کی کمال عبودیت کا اظہار فرماتا ہے اور اس پاک اور خالص تقی کو ظاہر کرتا ہے جو حضرت داؤد کو جناب الہی سے حاصل ہے۔ ایسی تعریف کے ذکر کے ساتھ زنا اور قتل جیسے فیج جہیم کا ذکر ایک احمقانہ خیال ہے۔ خدا کا پاک کلام ایسی بیہودگیوں سے پاک ہے۔ سورہ فرقان میں اللہ تعالیٰ عباد الرحمن کی صفات بیان فرماتا ہے اور دوسری صفات کے ساتھ یہ بھی بیان فرماتا ہے کہ وہ زنا نہیں کرتے اور نہ ناعق خون ہی کرتے ہیں۔ پھر غور کرو کہ حضرت داؤد کو خدا نے تعالیٰ ذوالایمان بیان فرماتا ہے۔ یعنی صفا طاقت۔ طاقت سے مراد صرف جسمانی یا دنیوی طاقت ہی نہیں۔ کیونکہ حضرت داؤد کی دنیوی طاقت کو اگر الگ ان الفاظ میں بھی بیان فرمایا ہے وشدنا مملکۃ۔ یعنی ہم نے اس کی سلطنت کو مضبوط کیا اور علاوہ ازین دنیوی طاقت مومنین کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ کفار کو بھی دی جاتی ہے۔ اس لئے اس جگہ صاحب طاقت بیان کرنے سے بالخصوص ان کی روحانی طاقت کا ذکر مقصود ہے۔ یعنی وہ طاقت جو انسان کو بری کی کشش کے مقابلہ کے لئے دی جاتی ہے اور یہی وہ روحانی طاقت ہے جس کی وجہ سے حضرت داؤد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے صبر کا نمونہ بیان فرمایا۔ اس سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریف کے مطابق حضرت داؤد کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ طاقت دی گئی تھی کہ وہ اس احکام کے مطابق چلے اور اس کی راہ سے باہر ایک قدم بھی نہ کھینے۔ انہیں مغنوں کی ناہید لفظ آداب سے بھی ہوتی ہے جو ساتھ ہی واقع ہوا ہے۔ کیونکہ آداب مبالغہ کا صیغہ ہے۔ یعنی بہت ہی خدا کی طرف رجوع کرنے والا۔ اس لئے جہاں ایک طرف اللہ تعالیٰ نے یہ بیان فرمایا کہ حضرت داؤد کو عظیم الشان روحانی طاقت دی گئی تھی۔ ساتھ ہی یہ بھی بیان فرماتا ہے کہ وہ ہمیشہ خدا کی طرف رجوع کرنے والے تھے یعنی ہر معاملہ میں خدا کی فرمانرواری کو اختیار کرتے تھے۔ ایسے آدمی کی طرف زنا اور قتل کو منسوب کرنا اور پھر یہ کہنا کہ یہ قطعہ مذکور بھی اسی آیت میں ہے جس میں اس کی یہ تعریف کی گئی ہے۔ پرے درجہ کی بیہودگی نہیں تو کیا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے یہ بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے حضرت داؤد کو حکمت عطا فرمائی تھی اور خود ہی قرآن شریف میں حکمت کے معنی بیان فرماتا ہے کہ دمن یوت الحکمۃ فقد ادتی خیرا کثیرا

یعنی جس کو حکمت و بحاد سے اس کو خیر کثیر دیا جاتا ہے +

یہ اعلیٰ درجہ کے اوصاف اس شخص کے بیان کئے گئے ہیں جس کے متعلق پادری صاحبان یہ کہتے ہیں۔
 کہ اس سے اگلی ہی آیت میں اس کے سیاہ کباڑ کا ذکر ہے قبل اس کے جو ہم ان آیات کے الفاظ پر غور کریں
 جن کی بنا پر یہ بتیان حضرت داؤد پر باندھا جاتا ہے۔ ہم یہ بھی دیکھنا چاہتے ہیں کہ ان آیات کے بعد اللہ تعالیٰ
 حضرت داؤد کا ذکر کن الفاظ میں کرتا ہے۔ قصہ کو ختم کرنے کے بعد سب سے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 اِنَّا لَمُعَذِّبُوهُ لَمَّا لَفِيَ وَحَسَنَ مَا كَبُورُ دَاوُدَ وَكُوْهُمَارِے حضور قرب حاصل تھا اور اچھا رجوع کرنا۔
 اب کیونکہ ممکن ہے کہ ایک طرف تو ابھی ایک شخص کے زنا اور خونریزی کا قصہ ختم نہیں ہوا اور دوسری طرف اس
 کی تعریف ان الفاظ میں شروع ہو جائے کہ اس کو جناب الہی میں بڑا قرب حاصل تھا۔ قصہ کے عین اختتام
 پر ان الفاظ کا آنا صاف بتاتا ہے کہ قصہ میں کوئی ایسا ہی امر مذکور ہے جس سے حضرت داؤد کی استقامت
 اور اس کا قرب بارگاہ الہی میں ثابت ہوتا ہے۔ ورنہ کوئی اور فیض بھی قرآن شریف میں ہونی چاہئے کہ جہاں ناسو
 کباڑ کا ذکر کرتے ہوئے خدائے تعالیٰ نے یہ بھی فرمایا ہو کہ ان کو ہماری جناب میں قرب حاصل تھا۔ اصل
 بات یہ ہے کہ یہ دونوں خیال ایک دوسرے کے متضاد ہیں اور ایک کے ساتھ دوسرا جمع ہی نہیں ہو سکتا۔
 پھر قرآن شریف جیسی فصیح بلیغ کتاب کی طرف ایسے متضاد خیالات کو منسوب کرنا پادریوں کی اپنی حماقت ہے۔
 جو شخص زنا جیسے شیطانی فعل کا مرتکب ہو گیا ہو کہہ جاسکتا ہے کہ اس کو خدا کے حضور قرب حاصل ہے۔ ایسے
 فعل سے وہ شیطان کی طرف پھرتا اور شیطان کے نزدیک ہوتا اور خدائے تعالیٰ سے دور ہوتا ہے اور پھر اور
 بھی تعجب کی بات یہ ہے کہ اس کے بعد ہی خدائے تعالیٰ حضرت داؤد کو کہتا ہے کہ اے داؤد ہم تجھے زمین پر
 اپنا خلیفہ بناتے ہیں۔ اگر نعوذ باللہ حضرت داؤد پر یہ نہمت بھی ہے تو یہ خوب بد ہے کہ ادھر تو ایک شخص انسانی
 خواہشوں کے تابع تمام انسانی حقوق سے اندھا ہو کر زنا اور خون ناحق کا مرتکب ہوتا ہے اور ادھر اسے خدائے تعالیٰ
 فرماتا ہے کہ لو اب ہم تمہیں اپنا خلیفہ بنا کر انسانی حقوق کا محافظ ٹھہرتے ہیں۔ کیا خدائے تعالیٰ کو حضرت داؤد
 کا یہ فعل بہت ہی پسند آیا تھا یا اس کے سوائے زمین پر اور کوئی خلافت کے قابل ہی معلوم نہ ہوا۔ اس قسم کی بیوقوفیوں
 سے متضرعین کو شرم کرنی چاہئے۔ اگر ایک عیسائی کے اند بھی یہ سچی خواہش ہو کہ وہ سچائی کو معلوم کرے اور
 اسی کو اختیار کرے تو اس قدر مضبوط دلائل موجود ہیں کہ جن سے انکا ملکی گنجائش ہی نہیں۔ لیکن ان لوگوں کے
 مد نظر صرف دنیا ہی دنیا ہے اور اس سچے اور زندہ خدا کو چھوڑ کر جھوٹ پیار کرتے ہیں۔ ہم نے صفائی سے ثابت

السُّدَّةَ فَرَمَاتِهِ وَهَلْ أَتَاكَ بَنُو الْخُصَمِ إِذْ تَسَوَّرُوا الْحِجَابَ ۖ إِذْ دَخَلُوا عَلَى دَاوُدَ
فَفَرَّغَ مِنْهُمْ قَالُوا لَا تَخَفْ خَصْمِينَ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ نَاحِلُهُمْ بَيْنَنَا بِالْحَقِّ وَلَا سَطِطُ
وَاهِدُنَا إِلَى سَوَاءِ الصِّرَاطِ إِنَّ هَذَا أَخِي فَلَهُ تَسْعٌ وَتِسْعُونَ نَجَّةً وَلِي نَجَّةٌ وَاحِدَةٌ
فَقَالَ أَكْفَلْتَنِيهَا وَعَمَّرْتَنِي فِي الْخِطَابِ ۖ قَالَ لَقَدْ ظَلَمَكَ بِسُؤَالِ نَعْجَتِكَ إِلَى نِعَاجِهِ
وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ الْخُلَطَاءِ لِيَبْغِيَ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
وَقَلِيلٌ مِّنْهُمْ وَظَنَّ دَاوُدُ أَنَّمَا فَتَنَّاهُ فَاسْتَغْفَرَ رَبَّهُ وَخَرَّ رَاكِعًا وَأَنَابَ ۖ فَغَفَرْنَا لَهُ
ذَلِكَ وَرَوَّاهُ مَا رَزَقْنَاهُ وَحَسَّنَ مَا فِي بَيْتِهِ لِيُذَكِّرَ أَتَابِعُكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ -

ترجمہ۔ اور کیا پہونچی ہے تیرے پاس (داؤد کے) دشمنوں کی خبر جب وہ دیوار چاند کر عبادت خانے میں آگئے۔ جب وہ داؤد کے پاس آئے تو وہ ان سے ڈر گیا۔ وہ کہنے لگے مت ڈر ہم تو صرف دو فریق مقدمہ میں ادہم میں سے بعض نے بعض پر زیادتی کی ہے سوہم میں.... انصاف کا فیصلہ کر دے اور بات کو در نہ ڈل اور ہم کو سیدھی راہ (اس معاملہ میں) بتا دے۔ (پھر ایک بولا) یہ میرا بھائی ہے اس کے پاس تناؤ ہے دُنبیان ہیں اور میرے پاس صرف ایک دُبی ہے پھر بھی یہ کہتا ہے کہ وہ ایک بھی میرے ہی حوالے کرے اور اس بات کے کرنے میں مجھ سے زبردستی کرتا ہے۔ حضرت داؤدؑ نے کہا کہ اس طرح تیری دُبی کو بھی اپنی دُبیوں میں ملا لینے کے واسطے مانگنے میں یہ نا انصافی کرتا ہے اور حق بات یہ ہے کہ اکثر شرکیا ایک دوسرے پر زیادتی کرتے ہیں سو اے ان لوگوں کے کہ ایمان لائے اور نیک عمل کئے مگر ایسے لوگ بہت محفوظ رہے ہیں اور داؤدؑ نے سہلیا کیا کہ ہم نے اس کو فتنہ میں ڈالا ہے۔ سو اس نے خدا کی حفاظت طلب کی اور خدا کے آگے جھک کر گر گیا۔ اور خدا کی طرف رجوع کیا۔ سوہم نے اس کو حفاظت دی اور اس کے لئے ہمارے حضور میں قرب ہے۔ اور اچھا ٹھکانہ۔ اے داؤدؑ تم تجھ کو اس ملک میں خلیفہ بناتے ہیں اب اس سارے قصے میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے صراحتاً یا لکنا یا نہ یہ نتیجہ نکل سکے کہ حضرت داؤدؑ نے نعوذ باللہ ادبیا کو قتل کیا اور اس کی جو رو سے زنا کیا۔ کس قدر افسوس کی بات ہے کہ کفارہ کی سن گھڑت کو قائم رکھنے کے لئے عیسائی لوگ اپنے خداوند کے دادا کی بے ادبی سے بھی باز نہیں آتے۔ یہ ایک جھوٹے عقیدے

کے گزے لوازم ہیں۔ قرآن شریف کے الفاظ کا فیضی ترجمہ جو ادب و یوگیا ہے پادریوں کو جو خدا کے ایک پاک بنی پر کینہ نہ نہیں لگاتے ہیں جھوٹے ٹھہراتا ہے۔ قرآن شریف جس قصہ کو بیان کرتا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ حضرت داؤد کے دشمن کسی بد ارادہ کے ساتھ دیوار میں پھاند کر آگئے تھے لیکن حضرت داؤد کو جاگتا پایا کہ وہ اپنے بد ارادہ کو تو پورا نہ کر سکے اور اپنے بچاؤ کے لئے یہ بہانہ پیش کر دیا کہ ہم ایک مقدمہ لیکر آئے ہیں جس کا فیصلہ آپ اسی وقت کریں۔ حضرت داؤد نے جب دیکھا کہ اس کے دشمن اس طرح اس کی جان کے درپے ہیں تو آپ نے سمجھ لیا کہ سوائے حفاظت الہی کے اور سی طرح ان کے ہاتھ سے بچنا مشکل ہے اور اسی لئے خدا سے دعا کی کہ تو ہی میری حفاظت کر۔ اور چونکہ وہ خدا کے نزدیک بڑے مقرب اور بہت اس کی طرف رجوع کر رہے تھے اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا کو قبول کیا اور تمام خطرات کو دور کر دیا اور اس ملک میں انہیں خلیفہ بنا دیا۔ محقق مفسرین نے اسی ہدایت کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ امام رازی تفسیر کبیر میں اس آیت کے نیچے لکھتے ہیں۔ ”یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت داؤد کے دشمنوں کی ایک جماعت آپ کے قتل کے درپے تھی اور آپ نے تنہائی میں عبادت کے لئے ایک دن علیحدہ کیا ہوا تھا۔ دشمنوں نے اس موقع کو غنیمت سمجھا اور ایک شرارت کا منصوبہ پورا کرنے کے لئے دیوار میں پھاند کر عین اس جگہ پہنچ گئے جہاں حضرت داؤد تنہا تھے لیکن دہاں پہنچنے پر انہوں نے پہرے والوں کو موجود پایا اور اس لئے اس خوف سے کہ وہ گرفتار کئے جاویں گے ایک جھوٹ بنا کر حضرت داؤد کے سامنے پیش کر دیا۔ آیت کا سیاق و سباق اور دوسرے تمام واقعات انہیں معنوں کی سچائی پر دلالت کرتے ہیں +

یہ قصہ کہ جو لوگ دیوار پھاند کر آئے تھے وہ حضرت داؤد کے دشمن نہیں تھے بلکہ فرشتے تھے جو حضرت داؤد کو ادب یا کی جو رو کے معاملہ میں تنبیہ کرنے آئے تھے۔ قرآن شریف کے الفاظ کو مد نظر رکھ کر صحیح تسلیم نہیں کیا جا سکتا۔ ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے معلوم ہو سکے کہ وہ فرشتے تھے۔ برعکس اس کے ان کا دیوار پھاند کر آنا اور دروازوں میں سے گزر کر نہ آنا یا کسی اور خالق عادت طریق سے ظاہر نہ ہونا۔ یقینی طور سے اس نتیجہ پر پہنچا جاتا ہے۔ کہ نہ تو وہ حقیقت فریق مقدمہ تھے نہ جیسا انہوں نے بیان کیا ہے اور نہ فرشتے تھے۔ بلکہ داؤد کو قتل کر نیک منصوبہ کو کے آئے تھے اور یہ سمجھ کر کہ اس وقت وہ اکیلا اپنی عبادت گاہ میں ہو گا۔ دیوار پھاند کر اندر آ گئے کیونکہ سیدھے راستے سے آنے میں باہر کے دروازوں کے پہرے والے ان کو روک دیتے۔ علامہ ازہرین اگر وہ فرشتے ہوتے تو وہ جھوٹ نہ بولتے اور یہ نہ کہتے کہ ہم دو فریق مقدمہ ہیں۔ اگر حضرت داؤد کو

کسی گناہ کے مرتکب ہوئے تھے تو کیا خدا کسی اور طریق سے ان کو اسکا احساس نہ دلا سکتا تھا اور کیا حضرت داؤد کا اپنا احساس گناہ کا اس قدر جاتا رہا تھا۔ اور وہ ایسا سخت دل ہو گیا تھا کہ ایسے قبیح جرائم کا مرتکب ہو کر جیسے کہ زنا اور قتل ہیں پھر بھی اسے پتہ نہ لگا کہ میں نے خدا کی مرضی کے خلاف کوئی کام کیا ہے اور جب تک وہ فرشتے جھوٹ نہ بولتے اس کو پتہ ہی نہ لگ سکتا تھا۔ کہ میں نے کوئی گناہ کیا ہے۔ اس لٹو ایسا خیال کرنے میں صرف خدا کے ایک پاک بنی پر ہی جھوٹی تہمت نہیں لگائی جاتی۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتوں کو بھی جھوٹے ماننا پڑتا ہے۔ علاوہ ازیں اگر حضرت داؤد واقعی ایسے گناہ کے مرتکب ہوئے ہونے جس سورہ خلّیٰ اور انسانی حقوق کو توڑ چکے تھے تو فیصلہ دیتے وقت یہ الفاظ ان کے منہ سے کیونکر نکل سکتے تھے کہ بہت سارے شریک ایک دوسرے پر ظلم کرتے ہیں۔ سوائے ان لوگوں کے جو ایمان لائے اور جو عمل نیک کرتے ہیں۔ بظاہر وہ اپنے آپ کو مومن اور عمل صالح کرنے والے سمجھتے ہیں اور اس لئے وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہو سکتے جو اپنے قریبیوں پر یا ہمسائیوں پر یا دوسرے لوگوں پر کسی قسم کا ظلم بردار رکھتے ہوں۔ اب جب حضرت داؤد اپنے آپ کو ان لوگوں میں سے بھی نہیں سمجھتے جو دوسروں پر چھوٹے سے چھوٹا ظلم بھی کر سکیں۔ تو یہ کس قدر بیہودگی ہے کہ یہ کہا جائے کہ وہ خود نہ صرف مال پر ہی ظلم کر چکے تھے بلکہ پاکدامنی پر اور جان پر بھی حملہ کر چکے تھے کیا کوئی شخص ایسی جرات کر سکتا ہے کہ دوسرے کو تو اتنے ظلم پر بھی سخت تنبیہ کرے کہ اس نے کسی کی بھری کیوں لی۔ اور خود ایک آدمی کو جان سے مار کر اس کی عورت کو چھین لے۔ اگر واقعی حضرت داؤد ایسا کر چکے ہوتے تو بجائے اس کے کہ اپنے آپ کو ان لوگوں سے مستثنیٰ کرتے جو لوگوں کے حقوق چھین لیتے ہیں ان کو چاہیے تھا کہ اپنے آپ کو ایسے ظالموں میں سے سب سے بڑھ کر سمجھتے۔ علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرمانا کہ دشمن جو دکھ دیتے ہیں ان پر اسی طرح صبر کر جس طرح داؤد نے اپنے دشمنوں کی تکلیفوں پر صبر کیا بمعنی ہو جانا ہے۔ اگر بجائے صبر کے حضرت داؤد کے کاموں میں سے نمونہ وہ پیش کیا جاوے جو ایک سخت گناہ ہے۔ صبر کا نمونہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ مخو لئے جاویں جو اوپر بیان کئے گئے ہیں کیونکہ اس صورت میں حضرت داؤد اپنے ان دشمنوں کو بھی معاف کرتے ہیں جو قتل کا منصوبہ کر کے اچانک ان پر ان پڑے تھے۔ باوجود صاحب طاقت اور ملک ہونے کے اپنے ان سے وہ سلوک نہ کیا جس کے وہ مستحق تھے بلکہ ان کو معاف کیا اور خود جناب الہی سے پناہ مانگی۔ وہ چاہتے تو ان کو مار ڈالتے لیکن انہوں نے اپنی طاقت پر بھروسہ نہ کر کے جناب الہی سے حفاظت طلب کی

کیونکہ سچی حفاظت وہی ہے جو خدا کی طرف سے ملتی ہے یہ فقرات کہ ظن داؤد انما فتناء اور فاستغفر
 مہربہ کسی سمجھدار آدمی کو اس نتیجہ پر نہیں پہنچا سکتے کہ حضرت داؤد کسی ایسے گناہ کے مرتکب ہو گئے تھے
 جیسا ان پر الزام لگایا جاتا ہے۔ پہلے فقرہ کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت داؤد سمجھ گئے کہ ان کی زندگی بڑے
 خطرے کی حالت میں پڑ گئی تھی۔ اور دوسرے کے معنی یہ ہیں کہ انہوں نے اپنے رب سے حفاظت طلب کی ۴
 حضرت داؤد کے متعلق یہ جھوٹی کہانیاں کیونکہ مشہور ہو گئیں اس کے متعلق چند الفاظ کافی ہوں گے۔ ۵
 طاقت اور سلطنت جو حضرت داؤد اور سلیمان کو حاصل تھی۔ سلیمان کے بیٹے کے نیچے اس میں سخت ضعف
 آ گیا۔ جو یہودی اس کی حکومت سے آزاد ہو گئے ان کے دلوں میں پہلے اس کے متعلق اور پھر حضرت سلیمان
 اور داؤد کے متعلق نفرت بڑھتی گئی۔ مروجہ زمانہ سے یہ نفرت دل میں جنمی گئی اور زیادہ مضبوط ہوتی گئی اور
 اس لئے جھوٹے قصے ان کی نسبت مشہور ہونے شروع ہو گئے اور بالآخر ایسے ایسے قصے مشہور کئے گئے
 جو ان کی نبوت کے منافی تھے۔ چنانچہ حضرت سلیمان پر کفر اور بت پرستی کا الزام لگایا گیا اور اس لئے قرآن
 شریف کو اس الزام کی تردید کے لئے یہ ضرورت پڑی کہ بیان کرے کہ سلیمان نے کفر نہیں کیا ورنہ اس بات
 کے کہنے کی کوئی ضرورت نہ تھی کہ **وَمَا كَفَرَ سُلَيْمَانُ** حضرت مسیح کے متعلق بھی ایک الزام کی ہی تردید
 کے لئے قرآن شریف کو یہ کہنا پڑا کہ اس کی روح شیطانی نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہے۔ کیونکہ حضرت
 مسیح اور ان کی والدہ پر بھی یہود نے بڑے ناپاک الزام لگائے تھے ایسے ہی جیسے کہ آج کل کے عیسائی
 دوسرے انبیاء پر لگاتے ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان الزامات کی تردید کی۔ اور جیسا کہ سلیمان کے
 متعلق کہا کہ وہ کافر نہیں تھا اسی طرح پر مسیح کے متعلق فرمایا کہ اس کی روح شیطانی نہیں۔ بلکہ خدا کی طرف
 سے ہے۔ ہر دونوں کی صورت میں اس قسم کے بیان کی ضرورت نہ پڑتی۔ اگر دشمنوں کے ان ناپاک حملوں کا
 جواب مقصود نہ ہوتا کیونکہ جب سلیمان کے متعلق کفر کی نفی کی تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ باقی نبیوں نے کفر کیا تھا۔
 ایسا ہی جب مسیح کے متعلق یہ کہا کہ اس کی روح خدا کی طرف سے ہے تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ باقی نبیوں
 کی روح خدا کی طرف سے نہیں۔ بلکہ دونوں صورتوں میں رد الزام مقصود ہے غرض حضرت داؤد اور سلیمان
 کے متعلق ایسی جھوٹی کہانیاں شائع ہونی شروع ہو گئیں۔ اور آخر کار قومی اعتقاد کا جزو ہو گئیں جب
 اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا تو یہودی بھی بکثرت اسلام میں داخل ہوئے اور
 جس طرح یہ کہانیاں ان میں علی العموم مشہور تھیں اسی طرح بعد اسلام کے بھی چلی آئیں۔ ان قصوں کے

زیادہ اسلام میں پھیل جانے پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ ضرورت پڑی کہ وہ صاف طور پر اس امر کا اعلان کر دیں کہ جو شخص حضرت داؤد کی نسبت ایسا جھوٹا قصہ بیان کرے گا اس پر جھوٹی تہمت کی دگنی حد لگائی جاوے گی۔ لیکن جون جون یہودی اسلام میں زیادہ داخل ہوتے گئے اور مرد زمانہ کے سبب اسلام کے پاک اصولوں پر اس مضبوطی سے قیام نہ رہا۔ جیسا کہ ابتدائی زمانہ اسلام میں تھا۔ یہ قصے بھی زیادہ وقت کی نظر سے دیکھے جانے لگے۔ یہاں تک کہ کسی مفسر نے بے احتیاطی سے ان کو تفسیرون میں بھی داخل کر دیا لیکن ہم ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن کریم کے الفاظ ان کا سیاق و سباق۔ محقق مفسرین کی رائے اور حضرت علی کا اعلان حضرت داؤد کے متعلق اس الزام کو سیاہ جھوٹ ٹھہراتے ہیں +

یہ تو حضرت داؤد کا قصہ ہے لیکن انجیلوں میں حضرت مسیح کے متعلق ایک ناحشہ عورت کا قصہ بیان کیا گیا ہے۔ اور ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ پادری صاحبان انجیل کے حرف کو سچا اور الہامی مان کر حضرت مسیح کی عصمت کو کیونکر ثابت کر سکتے ہیں۔ حضرت مسیح نے ایک کنجری سے تیل ملوایا اور تیل بھی وہ جو اس کی زنا کی کمائی کا تھا۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ باوجود ثواب کے اور بن بیابا ہونے کے مسیح ایسی عورتوں کے ساتھ کھلے طور سے ملتا جلتا تھا جن کا چال چلن نہ صرف مشتبہ تھا بلکہ جو شہرت یافتہ بدکار عورتیں تھیں اور اس کا تعلق اس قسم کا تھا کہ وہ ایک موقع پر ان بدکار عورتوں کی تعریف بھی کرتا ہے ویکھو لوقا ۱۰/۴۵ اور متی ۲۳/۱۶ اگر اس قسم کا کوئی واقعہ حضرت داؤد کے متعلق یا دوسرے کسی نبی کے متعلق قرآن شریف میں ہوتا تو پادری بہت ہی خوش ہوتے لیکن یہ اپنی آنکھ کا شہتیراں کی نظر سے پنہاں ہے۔ اگر یہ واقعات جو انجیلوں میں یسوع کی نسبت مذکور ہیں کسی دوسرے نبی کے متعلق ہوتے تو کئی مانرو اور قلندر مضمون پر مضمون لکھتے کہ فلان نبی فلان گناہ کا مرتکب ہے لیکن جب یسوع کے متعلق اس قسم کے واقعات پائیں تو پھر تاویل کا دروازہ کھل جاتا ہے اور انھیں واقعات سے جو دوسرے نبیوں کی صورت میں گناہ بتائے جاتے ہیں مسیح کی صورت میں بڑے بڑے فصلح اور اخلاقی سبق عیسائیوں کے لئے نکالے جاتے ہیں۔ پادریوں کی یہ منطق ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ ایک طرف تو ہمیں کہا جاتا ہے کہ چونکہ حضرت داؤد نے نہ رعبہ استغفار حفاظت الہی طلب کی اس لئے وہ خود باللہ زنا کا مرتکب ہوا تھا اور دوسری طرف یہ کہ چونکہ مسیح کنجریوں اور بدکار عورتوں کے ساتھ ملا جلا رہتا تھا اس واسطے وہ پاکبانہ ہے۔ راستبازی کے دشمن اور نبیوں کو گالیوں دینے والے ان پادریوں سے بڑھ کر دنیا

میں کبھی پیدا نہیں ہوئے۔ وہ اپنے دلون کو پاک کرنا تو جانتے ہی نہیں مگر راستہ باز دن کے دلون کی پاکیزگی کو بھی وہ ناپاکی سمجھتے ہیں +

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک پر حملے

پادری مانروقرآن شریف کے دو مقامات پیش کرتا ہے جہاں اس کے نزدیک آنحضرت کے کسی ایسے فعل کی طرف اشارہ ہے جس کو گناہ کہا جاسکتا ہے ان میں سے پہلا مقام سورہ احزاب میں ہے۔ چنانچہ اس سورت میں سے ایک آیت کے ایک حصہ کا ترجمہ نقل کر کے پادری مانرو بڑی جرأت سے کہتا ہے۔ ”کیا اس کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ نے اس گناہ کے لئے سزائش کی کہ وہ کیوں لوگوں سے ڈرے“ لیکن اس آیت میں جس کا وہ حوالہ دیتا ہے وہ ایک لفظ بھی ایسا نہیں دکھاسکتا جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت لوگوں سے ان معنوں میں ڈرتے تھے جن معنوں میں خدا سے ڈرنا چاہیے۔ یا یہ کہ وہ خدا سے نہیں ڈرتے تھے۔ یا یہ کہ وہ اس طرح پر ڈرنے میں کسی گناہ کے مرتکب ہوئے تھے۔ چنانچہ وہ آیت ہم بیان نقل کرتے ہیں۔ وَاذَقُوا لَذَّةَ عَذَابِ اللَّهِ الْكَبِيرِ وَأَنعَمَ عَلَيْكُمْ وَأَمْسَكَ عَلَيْكُمْ ذُرِّيَّتَكُمْ وَأَتَقَى اللَّهُ وَتَحَفَّ فِي نَفْسِهِ مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَاهَا لِكَيْلَا يَكُونَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي أَزْوَاجِ أَدْعِيَائِهِمْ إِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ وَطَرًا وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا

ترجمہ۔ اور جب تو نے کہا اس شخص کو جس پر اللہ نے احسان کیا اور جس پر تو نے بھی احسان کیا اپنی بیوی کو طلاق مت دے اور خدا سے ڈر اور تو اپنے دل میں ایک چیز کو چھپاتا تھا جسے اللہ ظاہر کرنا چاہتا تھا اور تو لوگوں سے ڈرتا تھا اور اللہ زیادہ حقدار ہے اس بات کا کہ تو اس سے ڈرے۔ پھر جب زید نے علاوہ جن چار مقامات کا ذکر پادری مانرو کرتا ہے ان پر علیحدہ استغفار اور زنب کے نیچے بحث کی گئی ہے کیونکہ ان سے پادری عام طور پر گنہگار ہوا کرتے ہیں اور ان دو مقامات کی طرح وہ ان کسی خاص گناہ کا ذکر نہیں بتاتے +

اس عورت سے اپنی غرض پوری کر چکا تو ہم نے اسے تیرے نکاح میں دیدیا تاکہ مسلمانوں کے لئے اپنے بے پالکوں کی جو رٹوں سے جب وہ انھیں طلاق دیدین نکاح کر لینا کوئی گناہ نہ ہے اور خدا کا امر سی طرح پر ہونا تھا۔ اب کسی پہلو سے سوچا جاوے خدا کے سوائے کسی اور چیز سے ڈرنا کسب و صورت میں گناہ نہیں کہلا سکتا۔ پادری مانرو کو چاہئے تھا کہ اپنے دعوے کی تائید میں قرآن شریف کی کوئی آیت پیش کرتا۔ حضرت موسےٰ میریوں سے ڈر کر دین کو بھاگ گئے مگر کیا کہیں سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ایسا کرنے میں وہ خدا کے گناہگار تھے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق حضرت موسےٰ نے اپنا عصا پھینکا اور وہ سانپ بن گیا تو اس وقت بھی موسےٰ ڈرے۔ لیکن یہ کہیں نہیں لکھا کہ وہ ایسا کرنے میں کسی گناہ کے مرتکب ہوئے تھے۔ پھر ایک اور امر قابل غور ہے کہ جب حضرت موسےٰ اور ساحرین کا مقابلہ ہوا۔ اور ان کی رسیاں وغیرہ لوگوں کی نظر میں سانپ دکھائی دینے لگیں۔ تو حضرت موسےٰ کی نسبت خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ **فَاَوْحَيْسَ فِيْ نَفْسِهٖ خِيفَةً مُّوسٰی** یعنی موسےٰ اپنے دل میں ڈرے۔ لیکن باوجود اس کے کہیں خدا نے حضرت موسےٰ کو سزائش نہیں کی کہ وہ کیوں ڈرایا کہیں یہ نہیں کہا کہ اس نے گناہ کیا۔ اسی طرح اور بہت سی مثالیں بائبل سے پیش کی جاسکتی ہیں جن سے صاف پایا جاتا ہے کہ اس قسم کا ڈرنا کوئی گناہ نہیں ہے۔ اگر عقل کے روبرو دیکھا جائے تو بھی اس طرح پر ڈرنا گناہ نہیں ہے۔ ڈر انسان کی فطرت میں رکھا ہوا ہے اور کسی خوف ناک نظارے کو دیکھ کر فطرتاً انسان ڈر جاتا ہے۔ لیکن اس طرح پر ڈرنے سے یہ نہیں کہ انسان کو خدا کا ڈر نہیں رہتا خدا کا ڈر ایک الگ چیز ہے۔ جس کے سبب سے انسان اس کی مرضی کی راہوں میں چلتا ہے۔ اور اس کی فرمانبرداری کے طریق کو اختیار کرتا ہے اور اس کی نافرمانی کو ایک مجسم کینو الی الگ سمجھ لیتا ہے ان معنوں میں خدا کے پاک بنی اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہیں اور ان معنوں میں سوائے خدا کے اور کسی چیز سے نہیں ڈرتے۔ چنانچہ سورہ احزاب کی اس آیت سے مابعد کی آیت جس پر پادری مانرو اعتراض کرتا ہے اس طرح ہے۔ **الَّذِيْنَ يَبْلُغُوْنَ رِسٰلَتِ اللّٰهِ وَيَخْشَوْنَہٗ وَلَا يَخْشَوْنَ اَحَدًا اِلَّا اللّٰهَ** یعنی جو لوگ خدا کے پیغام پہنچاتے ہیں اور خدا سے ہی ڈرتے ہیں اور سوا خدا کے کسی سے نہیں ڈرتے۔ یہاں تمام انبیاء کی نسبت صاف بیان کیا گیا ہے کہ ان سب کو خدا نے ایسا بنایا ہے کہ وہ سوا خدا کے کسی سے نہیں ڈرتے۔ اور اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس وجہ سے کہ وہ بھی انبیاء

میں سے ہیں بلکہ بموجب قرآن شریف کے سب سے افضل ہیں لوگوں سے ڈرنے میں خدا کے گنہگار
ہئیں ہو سکتے کیونکہ جن معنوں میں خدا سے ڈرنا چاہئے۔ ان معنوں میں تمام انبیاء خدا کے سوا
کسی سے ڈرتے ہی نہیں۔ اب پادری مانرو صاحب اگر چاہتے تو ان الفاظ کو قرآن شریف میں عین اسی فقرہ
پر پڑھ سکتے تھے جہاں ان پر چند الفاظ اعتراض کرنے کے لئے نظر آگئے تھے۔ لیکن تعصب کا پردہ ان کی
آنکھ پر پڑا اور اس لئے ان کو یہ لفظ نظر نہ آئے۔ انبیاء کی یہ تعریف بتاتی ہے۔ کہ حضرت موسیٰ کا ڈرنا
یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ڈرنا یا کسی اور سرسبز نبی کا ڈرنا ان کے خدا کے ڈرنے کی کسی طرح منہ خدا نہیں
ہے کیونکہ ایسے موقع پر دراصل یہ لفظ الگ معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ نہ صرف انبیاء کی نسبت ہی قرآن
شریف یہ کہتا ہے کہ وہ سوائے خدا کے کسی سے نہیں ڈرتے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی
نسبت بھی فرماتا ہے کہ لایخافون لہ (وہ کسی کو ڈرنا کہ وہ کسی طاقت کریمو اسے کی طاقت سے نہیں ڈرتے
پس جب آنحضرت کے صحابہ کا یہ حال ہے کہ وہ خدا کی راہ میں خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے تو آنحضرت
جو ان کے لئے ہر طرح کی طرح پر خدا کی راہ میں لوگوں سے ڈر سکتے تھے +

اس فقرہ یعنی تخشی الناس کے اصلی معنی سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ زید اور زینب کے نکاح اور
طلاق کے متعلق تمام واقعات پر غور کر کے نظر کی جاوے۔ سب سے پہلی آیت جس سے یہ ذکر شروع ہوتا
ہے سورہ احزاب میں اس طرح پڑائی ہے واما کان لمومن ولا مؤمنۃ اذا قضی اللہ
درسولہا امرا ان یکون لہم الخیرۃ من امرہم ومن یعص اللہ ورسولہ
فقد ضلّ ضللاً مبیناً ترجمہ۔ اگر کسی مومن مرد اور مومن عورت کو نہیں چاہیے کہ جب اللہ
اور اس کا رسول ایک امر کا فیصلہ کر دیں تو پھر ان کو اس امر کے کرنے یا نہ کرنے میں اختیار ہے۔ اور
جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے گا وہ سخت گمراہی میں پڑ گیا۔ اس آیت کے شان نزول
میں علامہ سیوطی لباب النقول فی شان النزول میں کہتے ہیں کہ طبرانی نے سند صحیح سے قتادہ
سے یہ روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب بنت جحش کے نکاح کے لئے درخواست کی
اور آپ کا ارادہ زید کے ساتھ نکاح کرنے کا تھا زینب نے سمجھا کہ آپ کا منشاء اپنے واسطے ہی
لیکن جب اس کو پتہ لگا کہ آپ کا ارادہ زید کے ساتھ اس کا نکاح کرنے کا ہے تو اس نے انکار کیا
پس آنحضرت پر یہ وحی نازل ہوئی واما کان لمومن ولا مؤمنۃ الا یہ پس وہ راضی ہو گئی اور

آنحضرت کا حکم مان لیا۔ پھر اسی کتاب میں علامہ موصوف لکھتے ہیں کہ ابن جریر نے عکرمہ کے طریق سے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب بنت جحش کی زید بن حارثہ کے ساتھ شادی کے لئے درخواست کی۔ زینب نے اس سے کنارہ کیا اور کہا کہ میں اس سے اچھی ہوں از روئے حسب کے۔ تب خدا تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل ہوئی وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ اَلَا يَهْدِيَ اللّٰهُ شَاٰئَهُۥ سُبْحَانَ الَّذِيْ يَهْدِيْ رُوحَهُۥ بِمَا يَشَاءُ ۚ اِنَّ اللّٰهَ عَلِيْمٌ ذٰكِرٌ۔ ابن جریر نے عوفی کے طریق سے ابن عباس سے اسی طرح روایت کی ہے +

ان متفق روایات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب کے زید کے ساتھ نکاح کے لئے درخواست کی تھی مگر زینب اور اس کا بھائی اگرچہ اس بات کے لئے توجہ نشی تیار تھے۔ کہ بنی صلیہ اللہ علیہ وسلم سے نکاح ہو جاوے مگر زید سے نکاح کے لئے انہوں نے انکار کر دیا اس وجہ پر کہ زید ایک غلام آزاد شدہ تھا حالانکہ زینب قریش کے شریف خاندان کی ایک معزز عورت تھی لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود اس سے نکاح کرنا پسند نہ کرتے تھے اور یہی چاہتے تھے کہ وہ زید پر ہی راضی ہو جاوے۔ جب زینب اور اس کے بھائی کی طرف سے انکار پراصرار ہوا۔ تو خدا نے تعالیٰ نے ان کو اس معاملہ میں متنبہ کیا اور تمام مومن مردوں اور مومن عورتوں کے لئے ایک عام حکم کے ذریعہ ان کو مطلع فرمایا کہ جب خدا اور اس کا رسول ایک معاملہ میں فیصلہ کر چکے ہیں تو پھر کسی مومن مرد یا مومن عورت کے یہ لائق نہیں کہ وہ انکار کرے اور یہ بھی بتا دیا کہ اگر وہ خدا اور اس کے رسول کے حکم سے انکار کریں گے تو سخت گمراہی میں پڑیں گے۔ اس آیت کے آنے پر زینب اور اس کا بھائی راضی ہو گئے اور خدا تعالیٰ کے حکم کو خوشی سے قبول کیا۔ اور زید کا زینب کے ساتھ نکاح ہو گیا +

یہاں تک تو اس نکاح کا قصہ ہے۔ اور ناظرین اسے پڑھ کر خود دیکھ لیں گے کہ جو الزام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک کی طرف منسوب کیا جاتا ہے وہ کس قدر جھوٹا ہے اب یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ زینب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت قریبیوں میں سے تھی۔ زینب کی ماں امیمہ بنت عبد المطلب کی بیٹی تھی (دیکھو اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ جلد پنجم صفحہ ۴۶۳) اس قدر قریب کی تو رشتہ دار تھی مگر ساتھ ہی یہ بات بھی تھی کہ زینب ان لوگوں میں سے تھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ابتدا ہی میں ایمان لے آئے تھے اور وہ ہمارے بھی تھے ان تمام باتوں سے

معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زینب کو بڑی اچھی طرح سے جانتے تھے تمام واقعات یعنی آپ کا اور زینب کا رشتہ داری کا اس قدر قریب تعلق اور زینب کا ابتدائیں ہی مسلمان ہو جانا اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہی مدینہ کو بھاگنا یقینی طور پر ثابت کرتے ہیں۔ کہ زینب کو کئی اجنبی عورت نہیں تھی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کو بچپن سے ہی بخوبی جانتے تھے اور بار بار بچپن میں اور جوانی میں اس کو دیکھا ہوا تھا۔ علاوہ ازین اسلام سے پہلے عرب میں پردہ کی رسم نہ تھی۔ اور اس لئے مرد اور عورتیں تمدنی زندگی میں باہم ملتے جلتے تھے۔ بلکہ اسلام میں بھی پردہ کا حکم آنحضرت کے زینب سے نکاح کے بعد ہوا ہے اور چونکہ تمام عیسائی مورخین اس بات کو تسلیم کرتے ہیں اس لئے اس پر زیادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ اب ان تمام واقعات پر غور کرو کہ اول تو زینب آنحضرت کی بھوپھی کی لڑکی تھی اور پھر ابتدائی مسلمانوں کی چھوٹی سی جماعت میں بھی داخل ہے پھر وہ آنحضرت کے ساتھ ہی مدینہ کو بھاگ کر چلی آتی ہے اور پردہ کا ملک میں کوئی رواج بھی نہیں اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زینب سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ زید کے ساتھ نکاح منظور کرے۔ اور پھر سوچو کہ یہ کس قدر بڑا سیاہ جھوٹ ہے کہ آنحضرت صلعم نے نیم کشادہ دروازہ میں سے اتفاقاً زینب کو دیکھ لیا تھا۔ اور اس کی خوبصورتی کے سبب ہی اس پر فریفتہ ہو گئے تھے اس کینہ اور گندے جھوٹ کو پیش کرنے والے خدا کی لعنت کے نیچے ہیں۔ ہم تو دیکھتے ہیں کہ جب زینب آنحضرت کے ساتھ نکاح کرنا چاہتی ہے تو وہ خود اس کو منظور نہیں کرتے اور باوجود اس کے اصرار کے کہ وہ اپنے نکاح میں اسے لے لیں آپ زید کے لئے ہی زور دیتے ہیں۔ اگر نفسانی خواہش ہی آنحضرت کے اس نکاح کی محرک تھی تو پھر کونسی وجہ تھی جو آپ نے اس وقت اسے منظور نہ کیا جب وہ جوان تھی بات یہ ہے کہ تعصب کا پردہ جو عیسائیوں کی آنکھ کے آگے پڑا ہوا ہے وہ انہیں واقعات کو اصل صورت میں دیکھنے نہیں دیتا +

اب اس بیان سے جسے مسلمان محققین نے سچا اور صحیح بیان تسلیم کیا ہے اور جسے انہوں نے قابل اعتبار قرار دیا ہے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی اس بات پر زور دیا تھا کہ زینب کا زید کے ساتھ نکاح کر دیا جائے اور خود زینب اور اس کے رشتہ دار اس کے مخالف تھے لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو وحی نازل ہوئی اس میں یہی حکم تھا کہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہے وہی ٹھیک ہے

اور زینب اور اس کے رشتہ داروں کو اس معاملہ میں کوئی اختیار نہیں۔ اس لئے اس نکاح کے متعلق یہ ایک شہرت یافتہ امر ہو گیا تھا کہ یہ نکاح خدا تعالیٰ کے حکم کے مطابق ہوا ہے یہ بات نہایت قابل توجہ ہے کیونکہ اس کی طرف پھر بھی ہم توجہ دلائینگے جب تک وحی نازل نہیں ہوئی تب تک زینب زید کے ساتھ نکاح پر راضی نہیں ہوئی۔ اور اس امر سے مسلمان اور غیر مسلمان سب آگاہ تھے سب جانتے تھے کہ زینب نے انکار کیا تھا مگر آنحضرت کے فیصلہ کے مطابق وحی الہی نے فیصلہ کیا اس لئے ایک ایسے نکاح کے متعلق جو خدا کے حکم سے ہوا تھا لوگ ہر وقت منتظر تھے کہ آئندہ کیا ہوتا ہو گا اب ہم نکاح کے بعد کے واقعات پر غور کرتے ہیں سب سے پہلے قرآن کریم کے ان الفاظ میں ہیں اس مضمون کی طرف توجہ دلائی گئی ہے واذ تقول للذی انعم اللہ علیہ وارضہ منہ علیہ امسک عیلتک زوجک واتق اللہ۔ اور جب تو کہتا تھا اس شخص کو جس پر اللہ تعالیٰ نے احسان کیا اور تو نے احسان کیا کہ اپنی بیوی کو طلاق مت دے اور خدا سے ڈر۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دینی چاہتا تھا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے طلاق سے روکا اس کے متعلق حاکم انس سے روایت کرتا ہے کہ زید بن حارثہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور زینب بنت جحش کی شکایت کی (یعنی اس امر کی کہ وہ اس سے تنکیہ کرنے پر تیار نہیں آتی ہے) اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ طلاق مت دے اور خدا سے ڈر۔ دیکھو باب التوقل فی اسباب النزول۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح کے بعد زینب جو نہایت معزز خاندان قریش کی عورت تھی اپنے حب کی بڑائی کے سبب ایسے طریق سے زید سے پیش آتی تھی جو اس کو ناگوار لگتا تھا اس لئے آخر اس کو بالکل ناقابل برداشت پاکر زید نے آنحضرت کے پاس شکایت کی اور طلاق دینا چاہا لیکن آنحضرت نے اسے منع کیا اور فرمایا کہ اس سختی کی برداشت کر کے اپنی بیوی کو رکھو اور خدا سے ڈرو۔ یہ کہنا کہ یہ الفاظ دل سے تھے نہایت کمینہ درجہ کی بے ایمانی ہے خواہ اس کا کہنے والا میسر ہو یا مانر ہو یا یسوع کی انجیل کا کوئی اور سلیم واعظ۔ اگر آنحضرت کی نسبت یہ کہنا درست ہے تو یوں جائز نہیں کہ یسوع کو بھی بھڑکی صورت میں ایک بھڑکیا بلکہ بھڑکیے سے بھی بدتر مانا جاوے۔ وہ وقت کب آئے گا کہ پادری صاحبان بھی ایماندار ہی سے اعتراض کرنا سیکھیں گے۔ کب ان کو یہ سمجھ آئے گی کہ خدا کے پاک اور معصوم نبیوں کو گالیان دینے سے وہ اپنے موہوم خداوند کی کوئی خدمت نہیں کر سکتے۔ اگر تمام برگزیدوں

گو گنہگار کہا جائے گا تو اس سے ایک ضعیف انسان ایک عاجز مخلوق جو نواۃ ملک عورت کے پیٹ
 میں خون جیض سے پرورش پاتا رہا خدا اور خالق ارض و سما ہنن بن جائے گا زید آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے پاس آتا ہے اور اپنی بیوی کے متکبرانہ سلوک کی جو شرافت خاندان کے احساس
 کی وجہ سے تھا۔ آپ کے پاس شکایت کرتا ہے اور سلطان کا ارادہ ظاہر کرتا ہے آنحضرت نہایت
 سختی سے اسے روکتے ہیں مگر یہ سچائی کے دشمن کہتے ہیں کہ یہ نفوذ باللہ منافقانہ الفاظ تھے اگر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم جیسا کہ یہ لوگ کہتے ہیں جانتے تھے کہ زید آپ کے ارادے سے جو اس کی بیوی کے
 متعلق آپ رکھتے تھے آگاہ ہے اور یہ بھی جانتے تھے کہ وہ آپ کی خاطر طلاق دے رہا ہے تو اس
 فقرے کے کیا معنی تھے کہ اِنّی اللہ خدا سے ڈر دیکھ سطرچ آپ زید کو ان الفاظ میں رد ک
 سکتے تھے کہ اے زید خدا سے ڈر اور اپنی بیوی کو طلاق مت دے۔ کیا یہ لفظ منافقانہ ہو سکتے
 ہیں۔ ہنن بلکہ یہ لفظ ہی ایسے ہیں کہ دل کے اندر سے نکلے ہوئے ہیں۔ خدا سے ڈر ایک ایسا
 فقرہ ہنن ہے جو ایک مجرم دل زبان پر لاسکے اور پھر ایسے شخص کے سامنے جسے وہ جانتا ہے کہ
 کہ اس کے فاسد خیال سے وہ آگاہ ہے کیا انسانی فطرت ایک لمحہ کے لئے بھی اس خیال کی بردا
 کر سکتی ہے اور پھر زید جس کو یہ لفظ بولے جاتے ہیں کون ہے اور اس کا آنحضرت سے تعلق کیا ہے
 یہ وہ نازک تعلق ہے جو میرداد و مرشد کے درمیان ہوتا ہے۔ میرداد ایمان رکھتا ہے اور یقیناً جانتا
 ہے کہ میرا آقا خدا کا بھیجا ہوا ہے مائوگون کو راستبازی کی طرف بلائے وہ خدا سے ہمکلام ہوتا
 ہے اور خدا اس سے ہمکلام ہوتا ہے وہ اپنی راستبازی میں ایک کامل انسان ہے اور نیکی کا ایک
 نمونہ ہے جس کے ہر ایک قول اور فعل کی اسے پیروی کرنی چاہئے۔ اب اس نازک تعلق کو
 جس کی بنیاد راستبازی اور پاکیزگی پر مبنی سلسلے رکھو اور ان الفاظ پر غور کرو جو ایسے آقا کے منہ
 سے اس مرید کے لئے نکل رہے ہیں کہ خدا کے سامنے تقویٰ اختیار کر دو اور اپنی بیوی کو طلاق مت
 دو۔ کس قدر ظلم اور بے ایمانی ہے کہ کہا جائے کہ یہ الفاظ منافقانہ اور ظاہر داری کے رنگ میں تھو
 اور دلی مشاویہ نہ تھا کیا منافقانہ الفاظ ایسا ہی اثر کیا کرتے ہیں۔ جیسا کہ آنحضرت کے الفاظ
 صحابہ کے دل پر اثر کیا۔ جنہوں نے ان الفاظ کو شکر اپنا سب کچھ اسی کی راہ میں کھودیا اگر آپ کے الفاظ
 دل نہ تھے تو انہوں نے دلوں پر کیوں اثر کیا۔ کیا یہ سچ ہنن کہ دل پر وہی اثر کرتا ہے جو دل سے نکلے ؟

پھر ہم اصل مضمون کی طرف توجہ کرتے ہیں جب زید نے خاکی مشکلات کی وجہ سے زینب کو طلاق دینے کا ارادہ کیا تو آنحضرت نے اسے بہت ناپسند کیا اور اس کو اس فعل سے روکا۔ آپ نے کیوں روکا اس کے کئی وجوہات تھے اول تو زینب کا آپ کے ساتھ نہایت ہی قریب کا تعلق تھا اور زید سے بھی آپ کو بڑی محبت تھی اور آپ پسند نہیں کرتے تھے کہ دو شخص جن سے آپ کو اس قدر تعلق اور محبت تھی ان میں ناجاتی ہو۔ علاوہ بریں خود ہی آنحضرت اس شادی کے محرک ہوئے تھے اور زینب کے منشاء کے خلاف آپ نے اس پر زور دیا تھا حالانکہ زینب کے دوسرے رشتہ دار بھی اسے پسند نہ کرتے تھے اس لئے ضرور تھا کہ زینب کے وارث بھی قوی اور رسمی خیال کے لحاظ سے اس طلاق سے ناخوش ہوں اور یہ بات بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دل کو مضطرب کرنے کا باعث ہو سکتی تھی اگر نکاح کے وقت وہ لوگ تھوڑے بھی ناخوش تھے تو اب طلاق سے ان کو بہت ہی رنج کا اندیشہ تھا لیکن سب سے بڑی بات یہ تھی کہ زینب کا نکاح حکم الہی کے مطابق ہوا تھا اب آنحضرت کو یہ فکر تھا کہ جاہل اور سطحی خیال کے لوگ اپنے نزدیک اسے بھی ایک اعتراض سمجھ لیں گے کہ ایک نکاح جو وحی الہی کے حکم کے نیچے ہوا تھا اتنی جلدی اس کا نتیجہ ایسی ناجاتی اور طلاق ثابت ہوا۔ آپ یہ بھی سوچتے تھے کہ مخالف منکر جو ہر وقت اسلام پر اعتراض کرنے کے لئے جیلے سوچتے رہتے تھے انھیں بھی طلاق پر زبان درازی اور طنز کا موقع ملے گا اور وہ لوگوں کو سچائی کے قبول کرنے سے روکین گئے ہیں وہ بھی کہ آپ نے زید کو طلاق سے روکا تاکہ مخالفوں کو زبان درازی اور طنز کا موقع نہ ملے چنانچہ اس کے بعد جو الفاظ قرآن کریم میں استعمال ہوئے ہیں وہ آنحضرت کے دل کی اس مضطربانہ حالت کو ظاہر کرتے ہیں **وَتَخَشَّى النَّاسُ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ** اور تو اپنے دل میں چھپاتا تھا۔ اس بات کو جسے اس ظاہر کرنے والا تھا اور تو لوگوں سے ڈرتا تھا اور اللہ زیادہ حقدار ہے کہ اس سے ڈرے، **إِنَّ الْفَاطِمَةَ بِمَعْلُومٍ هِيَ** کہ اس موقع پر آنحضرت کے دل کی کیا حالت تھی۔ آپ نہیں چاہتے تھے کہ طلاق ہو کر اس ناجاتی کا افشا ہو اور معاندین اسلام کو زبان درازی کا موقع ملے۔ آپ یہ بھی جانتے تھے کہ اس قسم کی نکتہ چینیانہ اوافقوں کی ٹھوکر کا باعث ہو جاتی ہیں اس لئے آپ کی دلی خواہش یہ تھی کہ زید طلاق نہ دے اور اس بھگڑے پر پردہ پڑ جائے یہی وہ بات تھی جس کو آنحضرت چھپانا چاہتے تھے مگر اللہ تعالیٰ کا منشاء یہ نہ تھا کیونکہ جیسے آگے چلکر اسی آیت کے اخیر پر بیان کیا گیا ہے اس نکاح اور طلاق میں خدا کے تعالیٰ ایک خاص منشاء الہی کو پورا کرنا چاہتا تھا جیسا کہ فرمایا **وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا** آنحضرت اسی بات سے ڈرتے تھے کہ ایسا نہ ہو کہ یہ نکتہ چینیانہ کفار کی طرف سے سچائی کے قبول کرنے میں لوگوں

کے لئے روک ہو جاوین۔ وہ لوگوں سے ڈرتے تھے مگر انہیں کے فائیسے کے لئے کہ ایسا نہ ہو یہ لوگ ہلاکت میں پڑ جاوین۔ آنحضرت کو یہ غم جو لوگوں کے لئے تھا کہ وہ راہ ہدایت پر کیوں نہیں آتے اس کا اظہار قرآن شریف میں دوسرے مقام پر اسی طرح پر کیا گیا ہے **لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ** لایکونوا صومنین ایک ہوئی سمجھ کا آدمی تو یہ خیال کرے گا کہ اس جگہ آنحضرت کو سرزنش کی گئی ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اس جگہ خدا نے تعالےٰ آنحضرت کی تعریف کرتا ہے اس انگساری اور ہمدردی کے لئے جو آپ کو لوگوں کے ساتھ تھی اسی طرح ان الفاظ **تَحْسَبُ النَّاسَ مِنْ لَدُنْكَ** کی بہتری کی غم کی طرف اشارہ ہے۔ آنحضرت کے دل کی ایسی حالت کو دیکھ کر خدا تعالےٰ فرماتا ہے کہ ان لوگوں سے ڈرنا نہیں چاہیئے۔ کیونکہ اس طلاق کے ذریعے خدا تعالےٰ اپنا ایک خاص منشاء پورا کرنا چاہتا ہے اور اسی کی مصلحت نے یہ تقاضا کیا ہے کہ اسی طرح پر یہ نکاح اور پھر طلاق ہو پس جب اس ارادہ اور مصلحت یہی چاہتے ہیں تو پھر اور کسی سے ڈرنے کی کیا ضرورت ہے اس ہی خدا ہے کہ ہر وقت اسی سے ڈرنا چاہیئے گویا ان الفاظ سے یہ بتایا گیا ہے کہ تم اس بات سے مت ڈرو کہ ایسی طلاق سے کوئی مصرت پیدا ہوگی اور اس لئے جس طرح حکم الہی ہے اسی طرح ہونے دینا چاہیئے۔

اس وقت تک آنحضرت کا زینب سے نکاح کرنے کا کوئی ارادہ نہ تھا کیونکہ ابھی ایک دو سال پیشتر ہی یہ انکار کر چکے تھے جب زینب نے یہ خواہش ظاہر کی تھی۔ بالآخر زینب نے طلاق دیدی اور آنحضرت نے بھی حکم الہی کے مطابق اسے روکنا چھوڑ دیا اور طلاق کے بعد عدت بھی گزر گئی جیسا کہ الفاظ **فَلَمَّا قَضَىٰ غَرَامُهَا** منہا دطر آکا منشاء ہے۔ اس کے بعد یعنی طلاق اور عدت کے گزر جانے کے بعد حکم الہی آتا ہے کہ آنحضرت خود زینب سے نکاح کر لیں۔ چنانچہ الفاظ منقولہ بالا کے بعد خدا تعالےٰ فرماتا ہے **وَرَجَعْنَاهَا** یعنی ہم نے اسے یعنی زینب کو تیری بیوی بنا دیا۔ یہاں یہ نہیں فرمایا کہ تو نے زینب سے نکاح کی خواہش ظاہر کی یا نکاح کر لیا تو ہم نے تجھے اجازت دیدی بلکہ یہ فرمایا کہ خود ہم نے ہی تیرا نکاح اس کے ساتھ کر دیا۔ یعنی ہمارے حکم سے تو نے نکاح کیا۔ اور جب تک ہم نے حکم نہیں دیا نکاح نہیں کیا۔ کیا ان الفاظ سے یہ صاف نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ آنحضرت نے حکم الہی کے بغیر ارادہ نکاح کا نہیں کیا اور یہ حکم اس وقت نازل ہوا۔ جب طلاق کے بعد عدت بھی گزر چکی تھی۔ اگر یہ نکاح آنحضرت کی خواہش سے ہوتا تو قرآن شریف کو چاہیئے تھا کہ اسی طرح پر اس کو بیان کرتا۔ لیکن قرآن شریف ہمیں یہی بتاتا ہے۔ کہ آنحضرت کی خواہش نہ تھی بلکہ خدا کا حکم تھا +

اب اس جگہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیوں خدا تعالیٰ نے پہلے ہی موقع پر آنحضرت کو حکم نہیں دیا کہ آپ ہی زینب سے نکاح کر لیں بلکہ اس وقت توفیق کے نکاح کا حکم دیا اور اب جب ناچاقی کے بعد طلاق ہو گئی تو پھر آنحضرت کو حکم دیا کہ اب تم زینب سے نکاح کرو۔ خدا تعالیٰ جو عالم الغیب ہے وہ خوب جانتا ہو گا کہ زید اور زینب کا نکاح بالآخر فسخ ہونے والا ہے پھر پہلے اس نے کیوں یہ حکم دیا کہ زینب کا نکاح زید کے ساتھ ہی ہو۔ اس کا جواب خود قرآن شریف نے دیا ہے اور جہاں آنحضرت کو حکم دیا ہے کہ تم زینب سے نکاح کرو وہاں ہی اس سوال کا جواب اس طرح پوچھا گیا ہے۔ لکھنا

يٰۤاَيُّهَا عَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ حَرَجْنَاكَ مِنْ اَزْوَاجِ اَدْعِيَانَا اِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ وَطْرًا وَاَكَانَ اَمْرُ اللّٰهِ مَفْعُوْلًا
(ہم نے اس واسطے تیرا نکاح زینب سے کیا ہے کہ مسلمانوں کے لئے اپنے لئے پاکوں کی مطلقہ بیویوں سے نکاح کر لینا گناہ نہ ہے اور یہ خدا کا حکم تھا جو اسی طرح پر پورا ہوتا تھا۔ یہاں نہایت صاف الفاظ میں اس حکم کی وجہ بیان کی گئی ہے کہ کیوں ہم نے بعد طلاق کے رسول کو حکم دیا۔ کہ زینب سے نکاح کرو۔ ان الفاظ کے معنوں میں کسی قسم کے شک و شبہ کی بھی گنجائش نہیں اگر یہ نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی خواہش کا نتیجہ مانا جاوے تو یہ وجہ نکاح کی جو قرآن شریف نے خود بیان فرمائی ہے سمیعنی ہوئی جاتی ہے۔ اب اس جگہ دو سوال ہیں جن کا حل کرنا ضروری ہے۔ اول یہ کہ آیا تنہیت کی رسم فی الواقع مضر رسم ہے یا نہیں اور آیا یہ ضرورت تھی کہ اس بُری رسم کو دور کرنے کیلئے آنحضرت خود ایک نمونہ بنیں اس جگہ ہم نہایت اختصار کے ساتھ ان سوالوں کے جواب دینگے۔ اول تنہیت کی رسم کو لو۔ اس کے مضر ہونے میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا صرف کہہ دینے سے ایک انسان دوسرے کا باپ یا بیٹا نہیں ہو سکتا علاوہ برین اس کی بنیاد جھوٹ پر ہے اور جو شخص جھوٹ بولتا ہے وہ راستبازی سے دور رہتا ہے۔ اس رسم کے بد نتیجے ہندو مذہب میں سب سو بڑھکر ظاہر ہوئے ہیں اور اسی بد رسم کی وجہ سے آخر نیوگ جیسا ناپاک اصول اس مذہب کے پیروؤں کو ماننا پڑا ہے اور اس طرح پر بے غیرتی سے ایک عورت خداوند کی موجودگی میں اجنبیوں کے پاس صرف اولاد لینے کے لئے بھیجی جاتی ہے اس قسم کے ناپاک اصولوں کی دنیا سے بیخ کنی کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا بڑا مقصد تھا۔ اور اس لئے ضروری تھا کہ مذہب اسلام اس رسم کو بھی دنیا سے دور کرے۔ لیکن جن لوگوں کو کسی قسم کی اصلاح سے کام پڑا ہے وہ خوب سمجھ سکتے ہیں کہ بغیر نمونہ

سینے کے رسوم کا دور کرنا نامکن ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشن کی کامیابی کا یہی راز ہے کہ آپ نے جو کچھ اپنے پیروں کو کرنے کا حکم دیا پہلے خود اس پر عمل کر دکھایا۔ اس گہری فراست سے جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمائی تھی آپ دیکھتے تھے کہ فطرت انسانی ایسی واقع ہوئی ہے کہ جب تک اعضا خود نمونہ بن کر نہ دکھلاوے دوسرے لوگوں کو ان نیک کاموں کی طاقت نہیں ملتی جن کا وعظ ان کو کیا جانا ہے۔ یسوع نے کیوں ناکامیابی کا منہ دیکھا کیونکہ انجیلیوں کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو تعلیم وہ دیتے تھے وہ ناقابل عمل تھی اور خود بھی اسپر ان کا عمل نہ تھا۔ کیونکہ آج عیسائی قومیں شراب خواری سے تباہ ہو رہی ہیں؟ کیونکہ یسوع نے خود شراب سے پرہیز نہ کیا۔ اس جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نمونے پر غور کرو کہ آپ نے کس طرح شراب خواری کو خود پرہیزگاری کا ایک کامل نمونہ بنو مسلمانوں کے درمیان سے دور کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندگی کے ہر ایک پہلو میں کامل نمونہ تھے اور انہوں نے خود راہنمائی کے تمام طریقوں پر چل کر اپنے پیروں کو دکھا دیا کہ کس طرح انسان ایک کامل انسان بن سکتا ہے بدرسم کی پیروی سے جسے مطیع کا عظیم الشان کام ہوتا ہے۔ پرانی رسوم آہستہ آہستہ عادت میں داخل ہو جاتی ہیں کئی ہزار کتابیں نصیحت کی ایک انسان سے بھی بد عادات کو نہیں چھڑا سکتیں یہ جائیکہ دنیا سے انہیں نیست و نابود کر دیں۔ صحابہ کو قرآن شریف میں ہی سکھایا گیا تھا لہذا کان نلکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ کہ تمہارے لئے ہر ایک نیکی کا نمونہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اس لئے جو وہ آپ کو کرتے دیکھتے وہی کرتے۔ یہی وجہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ حکم دیا کہ تنبیہ کی رسم کو دنیا سے دور کرنے کے لئے وہ خود زینب سے نکاح کریں جو یوں کی رسم کے مطابق سخت معیوب امر سمجھا جاتا تھا کیونکہ زینب جو زینب کو طلاق دیکھا تھا اس کے ساتھ رسول خدا اس قدر محبت کرتے تھے کہ لوگ اسے آپ کا بیٹا کہنے لگے تھے۔ اس لئے سب سے پہلے آنحضرت ہی کو حکم ہوا کہ زینب کے ساتھ نکاح کر کے اس بدرسم کی جڑ کاٹیں۔ اگر آنحضرت کی اپنی خواہش یہ ہوتی کہ زینب کو نکاح میں لا دیں تو اس سے پہلے کوئی روک ان کے لئے نہ تھی آپ اسے اچھی طرح جانستے اور پہچانتے تھے اور آپ جس وقت چاہتے وہ اور اس کے وارث بخوشی آمی ہوئے کہ آپ اس سے نکاح کر لیں۔ چنانچہ جب زینب کے لئے آپ نے اسے مانگا تو اس وقت بھی زینب اور اس کے وراثہ و نون کی منشاء یہ تھی کہ آپ خود اس سے نکاح کر لیں لیکن آپ نے پسند

نہیں کیا اور اس وقت زید کے ساتھ ہی زینب کا نکاح کرایا۔ اس میں مصالحت الہی یہی تھی کہ زید کے طلاق دیدینے کے بعد آپ اس سے شادی کریں تا اسلام سے یہ رسم اٹھ جائے کہ صرف کہہ دینے سے کوئی شخص حقیقی بیٹا بن سکتا ہے سو پہلی دفعہ خدا نے تعالیٰ نے یہی چاہا کہ زینب کا نکاح زید کے ساتھ ہوا اور پھر حالانکہ آنحضرت بظاہر طلاق کو پسند نہ کرتے تھے لیکن خدا کے حکم کے مطابق طلاق ہی ہوئی اور آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکاح سے فساد الہی پورا ہوا۔ اس امر الہی کے پورا ہونے کی طرف ان الفاظ میں اشارہ کر دیا: **ماکان امر اللہ مفعولا** اور پھر فرمایا: **وکان امر اللہ قد مرا مقفلا** یعنی امر الہی ہو کر ہی رہنا تھا اور اس امر الہی کا ہونا پہلے سے ہی مقدر ہو چکا تھا اور فساد الہی اس میں یہ تھا جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے بیان فرمادیا ہے کہ اسلام سے تنبیت کی رسم اٹھا دی جاوے آیت مذکورہ بالا سے مابعد کی آیت اور بھی وضاحت کے ساتھ اس امر کو بیان کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کرنا حکم الہی ہی کی تعمیل میں ہوا تھا اور اپنی کسی خواہش کے پورا کرنے کے لئے نہیں تھا۔ **ماکان علی البنی من حرج فیما فرض اللہ**۔ ترجمہ: بنی پر اس کام کے کرنے میں کوئی گناہ نہیں جو اللہ تعالیٰ اس کے لئے فرض کر دے۔ پادری مانرو کو اپنے اعتراض پر شرم کرنی چاہیے قرآن شریف تو صاف صاف کہتا ہے کہ آنحضرت کو خدا نے حکم دیا کہ نکاح کر لیں۔ اس لئے آپ پر کوئی حرج نہیں۔ کیا سچ یہ ہے کہ آنحضرت کو کسی گناہ کے لئے سزائے کی گئی ہے یا یہ کہ آپ کو ہر ایک الزام اور گناہ سے جو آپ کے ناعاقبت اندیش دشمن آپ پر لگا دین بری اور پاک اور معصوم ٹھہرایا گیا ہے۔ یہ الفاظ کہ خدا نے پیغمبر کے لئے اس بات کو فرض کر دیا تھا کہ وہ زینب سے نکاح کریں اس بات کی نفی کرتے ہیں کہ آپ کا اپنا بھی کوئی ارادہ یا خواہش اس امر کا تھا۔ علاوہ ازیں یہاں سے صاف ثبوت ملتا ہے کہ آنحضرت کی طرف اس معاملے میں کوئی گناہ منسوب نہیں کیا جاسکتا حالانکہ پادری مانرو بڑی جرات کے ساتھ یہ دعوے کرتا ہے کہ بنی علیہ السلام اس معاملہ میں گنہگار تھے اگر پادری صاحب یہ کہیں کہ رسول کریم علیہ السلام لوگوں میں ڈرنے سے گنہگار ہوئے تو اس کی بھی صاف نفی اسی آیت میں موجود ہے جہاں فرمایا ہے **الذین یبلغون رسل اللہ ویخشونہ کل یخشون احدا الا اللہ** یعنی جو لوگ خدا کے پیغام پہنچاتے ہیں اور اسی سے ڈرتے ہیں اور سوائے خدا کے اور کسی سے نہیں ڈرتے۔ یہ لفظ عام ہیں یعنی کسی معاملہ میں بھی انبیاء سوائے خدا کے کسی سے نہیں ڈرتے۔ یہ خیال کر لینا کہ اس سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ تبلیغ پیغام الہی میں کسی

تمام اعتراض زید اور زینب کے نکاح پر اور پھر طلاق پر اور اس کے بعد تنبیت کی رسم اٹھا دی جاوے تمام اعتراض زید اور زینب کے نکاح پر اور پھر طلاق پر اور اس کے بعد تنبیت کی رسم اٹھا دی جاوے

سے نہیں ڈرتے اور باقی امور میں ڈر جاتے ہیں محض یہ قوفی ہے علاوہ ازیں جو الفاظ دیکھتے ہیں دونوں فقرات کے درمیان آئے ہیں ان سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ خشیت کا ذکر عام ہے۔ اور صرف تبلیغ پیغام تک محدود نہیں ورنہ یہ الفاظ درمیان میں نہ آتے اصل میں ان میں سے ہر ایک جملہ الذین خلوا من قبل کا بیان ہے کیونکہ پہلی آیت میں یہ نہیں بتایا گیا کہ الذین خلوا من قبل سے کیا مراد ہے سو اس جگہ اس امر کو کھول کر بیان کیا گیا ہے کہ وہ وہ لوگ ہیں جو پیغام الہی مخلوق تک پہنچاتے ہیں اور خدا سے ڈرتے ہیں اور خدا کے سوا کسی چیز سے نہیں ڈرتے ڈوبتے کو تنکے کا سہارا کافی ہے۔ یہ ایک مشہور ضرب المثل ہے اور شاید پادری مانر صاحب کو بحیثیت ایک پادری کے اپنی شہرت قائم رکھنے کے لئے ایسے ایسے بے بنیاد جیلے سوچنے پڑیں جیسے مثلاً یہ کہ اس میں صرف انبیاء سابق کا ذکر ہے اور آنحضرت اس میں شامل نہیں ہیں۔ مگر اسے یاد رکھنا چاہیے کہ بحیثیت بنی ہونے کے آنحضرت ویسے ہی اس میں شامل ہیں جیسے کہ دوسرے بنی بلکہ اگر آنحضرت کا ذکر بالخصوصیت اس میں مقصود نہ ہو تو ایسا بیان کرنے سے کیا فائدہ ہو سکتا ہے کہ انبیاء سابق یوں کیا کرتے تھے اصل مقصود کتاباں کا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف کو ہی بیان کرنا ہے۔ علاوہ ازیں بہت ساری آیات اس مضمون کی ہیں جن کو خود پادری صاحب کئی دفعہ ذکر کر چکے ہیں کہ آنحضرت دوسرے انبیاء کی طرح بنی ہیں پادری مانر کو بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اس کے نزدیک تو انبیاء سابق بھی معصوم نہیں ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ وہ اس تعریف میں دوسرے انبیاء کو تو داخل سمجھے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس میں داخل نہ سمجھے۔ پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حضرت موسیٰ کے ڈرنے کا تو خود قرآن شریف میں ذکر ہے اور حضرت موسیٰ الذین خلوا من قبل میں داخل ہیں پس اگر حضرت موسیٰ اس تعریف میں داخل ہیں تو آنحضرت کیوں نہیں؟

ہم یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ جہاں کہیں کسی بنی کے سوائے خدا سے ڈرنے کا ذکر ہے اس جگہ یہ مراد نہیں کہ وہ اس دوسری چیز سے اسی طرح ڈرا جیسے انسان کو خدا سے ڈرنا چاہیے یا یہ کہ وہ اس وقت خدا سے نہیں ڈرتا تھا۔ ہم یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ قرآن شریف نے کہیں اس طرح ڈرنے کو گناہ نہیں کہا ہے اور اگر کہا ہے تو پادری مانر کا فرض ہے کہ وہ آیت پیش کرے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ ڈرنا اقتضائے بشریت اور انسانی کمزوری کا خاصہ ہے چونکہ بنی میں بھی بشریت ہوتی ہے اس لئے اس کا مقتضائے بشریت ڈرنا گناہ نہیں اور نہ

ہی قابل اعتراض ہے۔ ہاں انبیاء کے ساتھ یہ سنت الہیہ ہے کہ جب کبھی بمقتضائے بشریت وہ دین تو حفاظت الہی معائن کے شامل حال ہو جاتی ہے اور انسانی کمزوری کو دبا دیتی ہے۔ جو لفظ اس آیت میں بولے گئے ہیں وتخشى الناس واللہ الحق ان تخشہ ان سے بھی یہی قانون الہی معلوم ہوتا ہے یہ الفاظ آنحضرت کے دل کی کیفیت سے آگاہ کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ وحی الہی دل کے اندر سے پیدا نہیں ہوتی لیکن یہ انعام الہی دل کی حالت کے بموجب عطا ہوتا ہے اور جس دل پر وارد ہو اس کی حالت کا نقشہ دکھاتا ہے آنحضرت کے دل کی پہلی حالت بمقتضائے بشریت یہ ہے کہ آپ کے دل میں ایک لمحہ سے بھی کم کے لئے لوگوں کے ڈر کا خیال آیا جن مغنوں میں اس ڈر کو چاہیں لیں۔ لیکن اس خیال نے آپ کے دل میں جگہ نہیں پکڑی اور نہ اس کا کچھ اثر آپ کے دل پر ہوا بلکہ معاد دوسری حالت دل کی یہ ہو گئی کہ واللہ الحق ان تخشہ کہ الہی سے ڈرنا چاہیے اور حقیقی ڈر الہی کا ڈر ہے نہ کہ غیر الہی کا یہ سچ نہیں کہ پہلے خیال کا بھی آپ کے دل پر کوئی اثر ہوا تھا کیونکہ پیشتر اس کے کہ وہ دل میں جگہ دوسری حالت بدل گئی اور وہی آپ کے دل کی مستقل حالت ہے جس پر آپ قائم رہے۔ ایک خیال بمقتضائے بشریت تھا لیکن دوسرا خیال جو صحیح اور سچا تھا اور منصب رسالت کے لازم حال پڑا ہوا تھا وہ معائن سے پہلے خیال کو دل سے دور کرتا اور انسانی کمزوری کو دبا دیتا ہے کیونکہ یہ دوسرا خیال حفاظت الہی کا لازمی نتیجہ ہے۔ جو کسی انسانی کمزوری کو نبی کے دل پر غالب نہیں ہونے دیتی۔ انبیاء میں بشریت کا حصہ بھی موجود ہوتا ہے اور اس لئے لمخاطب بشریت کے اگر کوئی خیال ان کے دل میں آئے تو خدا کا فضل اور حفاظت معائن اس کو دبا دیتے ہیں۔ ہمارا یہ اعتقاد نہیں کہ انبیاء میں بشریت نہیں ہوتی البتہ یہ اعتقاد ہم رکھتے ہیں اور سچا مذہب یہی ہے کہ بشریت کی کوئی کمزوری انبیاء پر غالب نہیں ہوتی بلکہ ہر وقت خدا کی حفاظت اور مدد اس طرح پران کے ساتھ لگی رہتی ہے۔ جو بشریت کی کمزوریوں کو دبا دے رکھتی ہے چنانچہ وتخشى الناس واللہ کے ساتھ ہی اللہ تعالیٰ کا یہ ذکر دینا کہ واللہ الحق ان تخشہ یہی بتاتا ہے کہ آنحضرت کے دل کی پہلی حالت جس پر آپ قائم تھے واللہ الحق ان تخشہ کی مصداق ہے ایسا ہی جہاں حضرت موسیٰ کا ذکر بیان کیا گیا ہے اور کہا گیا ہے فاد جس فہ نفسہ خیفہ موسیٰ یہ بھی لمخاطب تقاضائے بشریت ہے مگر حضرت موسیٰ اس پر قائم نہیں رہے لہذا اس کا کوئی اثر ان کے دل پر ہوا بلکہ ساتھ ہی منصب رسالت کے لمخاطب سے جو ان کے دل کی حالت ہونی چاہئے وہ بیان کر دی گئی ہے اور وہ یہ ہے فلما لا تخف انک انت الاعلیٰ یعنی اپنے منظر و منصوبہ ہونے

کا احساس۔ اور یہی ان کے دل کی اصلی حالت ہے جس پر وہ ہمیشہ قائم ہیں بشری کمزوری دل پر تسلط نہیں کر سکتی بلکہ اس کے آتے ہی معافیت الہی شامل حال ہو کر کمزوری کو دبا دیتی ہے اور خوف وغیرہ سب کچھ جانا رہتا ہے (یا درکھنا چاہیے کہ حضرت موسیٰ کو خوف صرف یہ تھا کہ ایسا نہ ہو لوگ ساحرون کے دھوکہ میں آجائیں) اس طرح پر اللہ تعالیٰ کا انبیاء کے ساتھ تعلق ہوتا ہے کہ ہر ایک بشریت کی کمزوری معافیت الہی کے ذریعہ دبا دی جاتی ہے اور اس کا اثر دل پر مستقل طور پر کچھ نہیں ہوتا اور نہ وہ کمزوری ان پر غالب ہی آسکتی ہے۔

قرآن شریف کی ان آیات سے معلوم ہو گا کہ اس قصہ کے مختلف واقعات بالترتیب قرآن شریف میں بیان کئے گئے ہیں۔ سب سے پہلے وہ وحی ہے جس کے آنے پر زینب زید کے ساتھ نکاح پورا ہوئی پھر ایک جھگڑا پیدا ہوتا ہے اور زید آنحضرت کے پاس شکایت لے کر آتا ہے اور طلاق دیے کا ارادہ ظاہر کرتا ہے آنحضرت اسے روکتے ہیں اور آپ کو یہ بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ اس ناچاقی کے افشا ہونے سے لوگوں کو ابتلا نہ ہو۔ مگر آخر کار طلاق وقع ہو جاتی ہے اور عدت بھی گزر جاتی ہے اس کے بعد آنحضرت کو حکم ہوتا ہے کہ زینب سے نکاح کریں اور اس کی بڑی غرض یہ بتائی گئی ہے کہ تا تنبیت کی رسم دنیا سے دور ہو جائے اور مسلمانوں کو اپنے بے پاکوں کی مطلق بیویوں سے نکاح کرنے میں مضائقہ نہ ہو۔ پھر یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہی وہ غرض تھی جس کے پورا کرنے کے لئے یہ سارے واقعات خدا تعالیٰ کے منشاء کے مطابق ظہور میں آئے اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بریت کی جاتی ہے تاکوۃ اندیش مخالف ٹھوکر سے بچیں اور صاف لفظوں میں کہا جاتا ہے کہ آنحضرت پر اس معاملے میں کسی قسم کا الزام نہیں لگایا جاسکتا اور وہ اس کی ساتھ ہی یہ بیان کی جاتی ہے کہ خدا نے حکم دیا تو آپ نے نکاح کیا۔ اور بالآخر یہ بھی بیان کر دیا گیا ہے کہ یہ خیال نہیں کرنا چاہئے کہ لوگوں سے ڈرنے میں آنحضرت نے کوئی گناہ کیا کیونکہ خدا کے رسول... سوائے خدا کے کسی سے نہیں ڈرتے۔ اور ہم یہ بھی دکھا چکے ہیں کہ یہ آنحضرت کا لوگوں سے ڈرنا محض طلاق کے معاملہ میں تھا چنانچہ بخاری بھی یہی روایت کرتا ہے کہ یہ آیت زید اور زینب کے معاملات کے متعلق ہے یعنی ناچاقی اور طلاق کے متعلق۔ اگر ہم اس ٹرنے کو ان معنوں میں بھی لیں کہ آنحضرت ڈرتے تھے کہ لوگ کہیں گے اپنے بے پالک کی بیوی سے نکاح کر لیا تو بھی کوئی حرج نہیں اور نہ ان معنوں کے لینے سے ان دلائل میں سے کوئی دلیل کمزور ہوتی ہے جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں لیکن بیان و سابق آیت انہیں معنوں کو چاہتا ہے جنہیں ہم نے ترجیح دی ہے۔

جو واقعات اس قصہ کے یہاں بیان کئے گئے ہیں یہی معتبر اور صحیح روایتوں میں ملتے ہیں۔ اور اس لئے انہیں

کی صحت پر یقین کیا جاسکتا ہے لیکن چونکہ یہ واقعات پادریوں کے مفید مطلب نہیں ہیں۔ اس لئے وہ مردود قصوں اور روایتوں پر بھروسہ کرتے ہیں اور صحیح اور معتبر روایتوں کی طرف نہیں آتے کہا جاتا ہے کہ جب زینب کا زید سے نکاح ہو گیا تو ایک آنحضرت زید کے گھر تشریف لے گئے اس وقت وہ نو گھر میں موجود نہیں تھا لیکن اس کی بیوی موجود تھی اتفاقاً آنحضرت کی نظر اس پر دروازے کے شکافی میں سے جا پڑی اور یہی باعث نکاح کا ہو گیا کیونکہ جب زید کو معلوم ہوا کہ یہ واقع ہوا ہے تو اس نے خود آنحضرت کی خاطر اپنی بیوی کو طلاق دیدی تا آپ اس سے شادی کر لیوں چنانچہ ایسا ہی ہوا صرف یہی نہیں کہ قرآن شریف اس جھوٹے قصے کی تائید نہیں کرتا بلکہ صاف لفظوں میں اس کی تردید کرتا ہے اگر اس قصہ کو سچا مانا جاوے تو اس سے قرآن شریف کی تکذیب لازم آتی ہے کیونکہ اس کے رو سے تو آنحضرت اس معاملہ میں قابل الزام ٹھہرتے ہیں حالانکہ قرآن شریف کہتا ہے کہ اس معاملہ میں آپ کسی طرح سے قابل الزام نہیں۔ دوسرے اس قصے کے رو سے آنحضرت کا نکاح زینب کے ساتھ ان کی اپنی خواہش کا نتیجہ ہو گا۔ حالانکہ قرآن شریف کہتا ہے کہ خدا نے آپ پر یہ فرض کر دیا تھا اور اس کو نکاح صرف خدا کے حکم سے ہی ہوا نہ کہ کسی طرح۔ اور نیز اس کو اہل بیان کیا گیا ہے تیسرے اس قصے کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت زینب سے نکاح چاہتے تھے لیکن قرآن شریف کہتا ہے کہ آپ نے زید کو طلاق دینے سے روکا۔ اگر آپ کو نکاح کی کچھ بھی خواہش ہوتی تو آپ زید کو طلاق دینے سے کیوں روکتے بلکہ خوش ہوتے۔ یہ کہنا کہ مانع کے لفظ اور پرے دل سے فقے اول کہنے والے کے اپنے دل کی حالت کو ظاہر کرنا ہے کیسا سیاہ اور گندہ دل ہے اور دوسرے بہر حال منع تو کیا خواہ آپ پر دل سے ہی کیا لیکن اگر نکاح کی خواہش ہوتی تو روکتے کیوں۔ علاوہ ازیں اس قسم کی نصیحت کہ خدا سے ڈرو اور استبازی اختیار کرو سچے دل کی نصیحت ہو سکتی ہے جھوٹے کے مناسب حال یہ الفاظ ہی نہیں چہارم قصہ کی غرض یہ ہے کہ زینب کے ساتھ نکاح کرنے میں آنحضرت کا صرف اپنی خواہشات کو پورا کرنے کا مقصد تھا۔ حالانکہ قرآن شریف کہتا ہے کہ اس نکاح سے خالص یہی غرض تھی کہ تنبیہ کی رسم کو دور کیا جاوے پنجم جن الفاظ میں زید کو بیان کیا گیا ہے وہ بھی اس قصے کو جھوٹا ٹھہراتے ہیں بجائے اس طرح کہنے کے کہ جس وقت تو زید کو کہتا تھا قرآن شریف فرماتا ہے **وَإِذْ تَقُولُ لِلَّذِي أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَأَنْعَمْتَ عَلَيْهِ** جب تو کہتا تھا اس شخص کو جس پر خدا نے احسان کیا اور جس پر تو نے

احسان کیا۔ اس میں دو باتیں زید کے متعلق بیان کی گئی ہیں اول یہ کہ وہ ان لوگوں میں سے ہے جن پر اللہ نے انعام کیا اس لئے وہ نعمت علیہم میں شامل ہوا اور یہی وہ مرتبہ ہے جس کے لئے تمام مسلمان خواہش رکھتے ہیں۔ اب اگر یہ مانا جائے کہ زید نے یہ جانکر زینب کو طلاق دی تھی کہ رسول خدا اس سے نکاح کی خواہش رکھتے ہیں اور ان تمام واقعات کو سچا مانا جائے جو میسر صاحب نے اپنی کتاب میں لکھے ہیں تو زید نعمت علیہم میں سے نہیں ہو سکتا بلکہ اس صورت میں یہ واقع اس کی بڑی بغیرتی اور گمراہی کا ثبوت ہو گا کہ ایسے شخص کے پیچھے وہ چلتا تھا جو اپنی نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے میں دن رات لگا رہتا تھا۔ پس زید کو ان لوگوں میں داخل کر کے جنگو قرآن شریف نے منع علیہ مانا ہے خدا کے کلام نے اس جھوٹے قصے کی تردید کر دی ہے۔ پھر زید کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ خود رسول خدا کے بھی اس پرہیز احسان ہیں لیکن اگر ایسا امر آنحضرت کی طرف سے ظہور میں آیا ہوتا تو آپ کے سارے احسان اور انعام باطل اور کالعدم ہو جاتے اور قابل ذکر نہ ہوتے جو جائیکہ خصوصیت سے ان کا ذکر کیا جاتا ہے جب قرآن شریف کا لفظ لفظ اس قصے کی تردید کرتا ہے تو اس کو صحیح ماننے کے لئے ہمارے

پاس کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ ہر ایک روایت جو قرآن شریف کے مخالف ہو وہ رد کرنی چاہئے + جب یہ معلوم ہو گیا کہ قرآن شریف اس قصے کی تردید کرتا ہے تو اب ہم یہ دیکھیں گے کہ آیا واقعات اس کو کیسا ٹھہراتے ہیں سب سے پہلے یہ مسلم ہے کہ زینب آنحضرت کی حقیقی بھوپھی کی بیٹی تھی اور اس لئے آنحضرت اس کو بچپن ہی سے جانتے تھے۔ دوسرے وہ ابتدائیں ہی اسلام لے آئی تھی اور یہ ممکن ہی نہ تھا کہ آنحضرت نے اسے دیکھا نہ ہو تیسرے وہ جہاں بچھی تھی۔ چوتھے اسلام سے پہلے عرب میں پردہ کی رسم نہ تھی اور عورتیں اور مرد باہم ملتے جلتے تھے اور اسلام میں بھی پردہ کا حکم اس وقت آیا جب زینب کا نکاح آنحضرت سے ہو چکا تھا کہ یہ سقد جھوٹ ہے کہ اتفاقاً آنحضرت کی نظر زینب پر جا پڑی۔ زینب ہمیشہ آنحضرت کے سامنے رہی بلکہ آپ کے سامنے جوان ہوئی بیابھی گئی اور پھر خود آپ نے اس کا نکاح زید سے کرایا اور خود اس کے ساتھ نکاح کرنا منظور نہ کیا۔ کیا یہ سچ نہیں کہ آنحضرت کے ساتھ نکاح کی وقت اس کی عمر تیس سال کی تھی اور یہ عمر گرم ملکوتین عورتوں کے لئے بڑھاپے کی عمر سمجھی جاتی ہے۔ پھر ایک اور امر قابل غور ہے اگر کوئی اس قسم کا واقعہ ہوا ہوتا مہیسا کہ بیان کیا جاتا ہے تو ضرور تھا کہ آپ کے پیروں کے دل میں سخت شبہات پیدا ہوتے۔ اگر آپ ایک ایسے قابل نفرت فعل کے مرتکب ہوتے تو آپ کا سلسلہ ایک لمحہ میں درہم برہم ہو جاتا۔

زید سب سے پہلے آپ کی صداقت کا منکر ہوتا کیونکہ اس کو ان تمام واقعات سے خبر تھی اور اس کی شہرت
معاہدہ پھیل جاتی۔ ایسے واقعات پر ایک آدمی بھی آپ کے ساتھ نہ رہ سکتا کیونکہ فعل بظاہر صورت ایسا قبیح
ہے کہ مرشد اور مرید کا نازک تعلق اس سے ایک دم مین ٹوٹ جاتا ہے آپ کے پیروں کا تعلق آپ کے ساتھ
صرف راستبازی اور نیکی کا تعلق تھا اور آپ کو وہ قابل پیروی نہ ہونہ جانتے تھے کوئی چیز تھی جسکو دیکھ کر آپ
کے صحابہ نے اپنے وطن اور باندی بچھڑ دیں۔ دکھ اور تکالیف سمجھ اور جان کو بیدار کر دیا۔ یہ
صرف آپ کی کامل راستبازی اور صحابہ کے دلوں میں آپ کے نقش قدم پر چلنے کی سچی خواہش تھی۔ پھر
کس طرح ایک قبیح فعل کو آپ کے ہنر پار آپ کے ساتھ رہ سکتے لیکن ہمیں صاف شہادت ملتی ہے کہ ایک
صحابی کے دل میں بھی کسی قسم کا شک یا شبہ پیدا نہیں ہوا۔ کیا اس سے قطعی اور یقینی ثبوت نہیں ملتا کہ یہ فقہ
جیسے میور صاحب پیش کرتے ہیں ایک بھڑک بھڑک ہے اور اس کی اصلیت آنحضرت کی زندگی کے واقعات
میں کچھ بھی نہیں۔ ان سب امور سے یعنی قرآن شریف اور معتبر احادیث اور واقعات کی شہادت سے اس
قصے کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے۔

اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ خود اس فقہ کی سند کیا ہے۔ میور صاحب طبری کا حوالہ دیتے ہیں طبری ایک
ایسا سوچ ہے جس نے بغیر تنقید کے روایات کو اپنی کتاب میں داخل کیا ہے۔ صرف ایک محدثین کا فرقہ ہی
ایسا ہے جس نے احادیث کا جھوٹ اور بچھڑکے میں محنت شاق اٹھائی ہے۔ طبری ان لوگوں میں سے
نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس نے اپنی تاریخ یا تفسیر میں جھوٹ اور بچھڑکے کی کوئی کوشش کی ہے بلکہ ہر
ایک روایت کو جو اسے مل گئی بلا تنقید درج کر دیا ہے۔ اس لئے کسی روایت کے متبصر یا غیر معتبر ہو سیکو دیکھو
کے لئے ہمیں محدثین کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ طبری نے جو روایت لی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کس قدر
سادگی سے بلا تحقیق اس نے اس قصہ کو درج کر دیا ہے۔ یہ قصہ دوبار طبری میں مذکور ہے اور روایت
لفظی میں دونوں روایتوں میں تھوڑا سا اختلاف ہے راوی دونوں صورتوں میں ایک ہی بیان کئے
گئے ہیں۔ طبری محمد بن عمر سے وہ عبداللہ بن عامر اسلمی سے اور وہ محمد بن یحییٰ بن جہان سے اس روایت
کا ذکر کرتا ہے۔ طبری جو ایک چوتھی صدی کا مورخ ہے صرف تین راویوں کے ذریعہ ایک روایت کو آنحضرت
تک پہنچاتا ہے اور اس کی روایت اسی سے منسوک ہو جاتی ہے۔ اب ہم ہر سہ راویوں کو علیحدہ علیحدہ دیکھتے
ہیں اخیر جس شخص تک روایت پہنچائی جاتی ہے وہ محمد بن یحییٰ بن جہان ہے لیکن چونکہ وہ صحابہ میں

سے نہیں اس لئے ایک ایسی قصہ کو جو اس کے سامنے نہیں ہوا صرف اسی کی سند پر کوئی وقعت نہیں دیا جاسکتی یہ روایت کسی صحابی تک نہیں پہنچتی اور اس لئے ہم اسے رد کرنے پر مجبور ہیں یہ محمد ۱۲ھ میں فوت ہوا۔ محمد سے عبداللہ بن عامر سلمی روایت کرتا ہے جو شہدائے مین مرا اور اسکو اسماء الرجال کی کتابوں میں احسن الضعفاء لکھا ہے اس لئے اس کی روایت بھی قابل اعتبار نہیں تھی۔ علاوہ ازین ابھین کتابوں میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ وہ محمد بن یحییٰ سے کوئی روایت نہیں کرتا اور نہ ہی محمد بن عمر اس سے کچھ روایت کرتا ہے اس لئے اس کی روایت محمد بن یحییٰ سے اور اس سے محمد بن عمر کی روایت محمد بن یحییٰ کے نزدیک بالکل ناقابل اعتبار ہے۔ محمد بن عمر کی نسبت جب کسی طبری کو روایت پہنچی ہے ابھی ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کیونکہ اس کا پورا پورا پتہ نہیں دیا گیا۔ علاوہ ازین یہ روایت طبری نے صرف ایک ہی ذریعہ سے پہنچائی ہے۔ حالانکہ محدثین کے نزدیک اعلیٰ درجہ کی صحت روایت کیلئے ضروری ہے کہ وہ مختلف ذریعوں سے مختلف آدمیوں کو پہنچی ہو جس سے جھوٹ یا سازش کا شک جاتا رہے اس لئے ایک ایسی روایت کی بنیاد جو ہر طرح سے جھوٹی ثابت ہوتی ہے آنحضرت پر حملہ کرنا ایمان داری کا کام نہیں ہے :

ان سب لعویز پر غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جس قصہ کی بنیاد پادری مانرو نے آنحضرت پر گناہ کا الزام لگایا ہے وہ قصہ ہی جھوٹا ہے۔ اور قرآن شریف ایسے الزام کی تردید کرتا ہے ایک اور پہلو سے غور کر کے ہم اسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں۔ عرب ایک غیور قوم تھی اور بدبیب اپنی شرافت کے احساس کے ان میں غیرت کا مادہ بہت تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ مجھوے یا دھوبی نہیں تھے اور نہ ہی وہ عورتیں جنہوں نے آپ کی دعوت کو قبول کیا تھا کنجریان تھیں بلکہ کیا مرد اور کیا عورت سب باغیرت اور پاکدامنی کی قدر کرنے والے تھے۔ ایک موقع پر جب آنحضرت اپنی کسی بیوی کے ہمراہ جا رہے تھے تو دو آدمی پاس سے گزرے آپ نے اسی وقت انکو بلا کر فرمایا کہ یہ میری بیوی ہے۔ یہ اس لئے نہیں تھا کہ ان گزرنے والے کے دل میں آپ کی نسبت کوئی شک پیدا ہوا تھا بلکہ آپ کی غیرت یہ نہیں چاہتی تھی کہ امکانی طور پر بھی آپ کے صحابہ میں سے کسی کے دل میں کوئی شک پیدا ہوا اور کامل عصمت اور پاکدامنی کے لحاظ سے جو آپ کو حاصل تھی آپ نے یہ فرمایا۔ اس جگہ یسوع میں اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں ایک تین فرق ہو۔ انجیلوں میں ایک قصہ لکھا ہے کہ ایک موقع پر یسوع ایک کنجری کے ساتھ ایک ایسے مقام پر پایا گیا جہاں اور کوئی انسان نہ تھا۔ اب اس بار ایک فرق پر غور کر دو کہ آنحضرت اپنی بیوی کے ساتھ جا رہے تھے لیکن پھر بھی آپ نے ضروری

سمجھا کہ اس پاک اور نازک تعلق کے مضبوطی کے ساتھ قائم رہنے کیلئے جو آپ کے مریدوں اور آپ کے دربار
تھا کسی کو اسکا فی طور پر بھی شک کی گنجائش نہیں ہونی چاہئے۔ برعکس اس کے یسوع باوجود اس کے
کہ شادی بھی نہ ہوئی ہوئی تھی اور انجیلوں کے بیان کے مطابق شراب کے استعمال سے بھی پرہیز نہ کرتا تھا
ایک مشہور برے چال چلن کی عورت کے ساتھ اکیلا گفتگو کرتا ہوا پایا گیا لیکن اس نے کچھ بھی خیال نہ
کیا کہ ان لوگوں کے دل نہیں جنہوں نے اسے اس حالت میں دیکھا ہو گا کیا خیالات گزرے ہوں گے حالانکہ
ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم باوجود اس کے کہ وہ اپنی بیوی کے ساتھ ہی جا رہے تھے اسقدر محتاط ثابت
ہوئے۔ ایک ایسی غیور آدمی کی نسبت جو اپنی عصمت کی حفاظت میں ہر وقت محتاط رہا ایسے الزام لگانا
جیسا کہ زینب کے معاملے میں آنحضرت پر لگایا گیا ہے پادریوں کی شرارت ہے۔ انہیں واقعات سے یہ بھی پتہ ملتا
ہے کہ آپ کے صحابہ کو کیوں آپ کی کامل استنبازی پر پورا یقین تھا۔ اور یہی وجہ تھی کہ وہ اس کی راہ میں اپنی
جان قربان کر نیکو کچھ بھی مشکل نہ سمجھتے تھے لیکن برخلاف اس کے یسوع کے مریدوں کو ایسا موقع ہی نہیں ملا
کہ وہ اس کی کامل استنبازی پر پورا یقین حاصل کریں اور اسی لئے جب ذرا سی تکلیف یسوع کو پہنچی تو بعض
نے اسے پکڑ دیا بعض نے لعنت بھیجی اور باقی سب بھاگ گئے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جو کامل یقین صحابہ
کو آنحضرت کی استنبازی کی نسبت تھا۔ اس کا عشر عشر بھی یسوع کے مریدوں کو یسوع کی نسبت حاصل
نہیں ہوا ان کی یہ کمزوریاں جنکا ذکر ناجیل میں موجود ہے ان کی ایمانی کمزوریوں کی وجہ سے تھیں۔ یہاں
ہم پادری مانرو سے دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ اگر وہی واقعات جو یسوع کی نسبت انجیلوں میں لکھے ہیں
کسی اور نبی کی نسبت ہوتے تو اس کے حق میں وہ وہ کیا کیا عیب جوئی کرتا اس جواب دیو وقت مانرو
کو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ یسوع کے ہم عصر وہی رائے یسوع کی نسبت کیا تھی اور اس آیت کا بھی مطالعہ
کرنا چاہیو جہاں انجیل میں لکھا ہے کہ یسوع کے ہم عصر سے شرابی اور گنہگاروں یعنی کنجریوں کا دوست کہتے تھے +
دوسرا موقع جہاں پادری مانرو کے نزدیک آنحضرت کا کوئی گناہ بیان کیا گیا ہے آیت ذیل ہے۔ اَنَا كُنْتُ اِيكًا
اَلْكُتٰبِ بِالْحَقِّ لَتَكْفُرَنَّ النَّاسُ بِمَا اُرْسِلْتُ اَللّٰهُ لَا يَكُنْ لِّلْغَافِلِيْنَ حِصْبًا (سورہ نسائ) ہم نے یہ کتاب حق کے ساتھ
نیری طرف اتاری ہے تاکہ تو لوگوں کے درمیان اس طرح فیصلہ کرے جس طرح خدا تجھے دکھانا ہے اور دنیا
بازوئی طرف سے جھگڑیو الا کبھی مست نہ ہو + شاید ناظرین حیران ہوں کہ پادری مانرو اسی آیت سے آنحضرت کا کوئی
گناہ ثابت کرنا چاہتے تھے۔ مگر یہاں کسی گناہ کا ذکر نہیں۔ پادری صاحب کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ آنحضرت کو کہا گیا

ہے کہ دعا بازوں کی طرف سے جھگڑنے والے مت بنو اس کو ضرور ہے کہ پچھمبر صاحب کسی دعا باز کیلئے جھگڑے ہوں مگر ایسی دلیل پادری مانرو کی ہے سمجھی ظاہر کرتی ہے جب خدائے تعالیٰ کسی نبی کو کوئی حکم دیتا ہے تو اس سے منشاء یہ نہیں ہوتا کہ وہ اس کی خلاف ورزی کر چکا ہے شاید اس یہودگی کو پادری صاحب دوبارہ غور کر کے خود ہی سمجھ لیں۔ پادری مانرو نے اپنے نزدیک کوئی فاضل مفسر بھی مانا ہوا ہے جسکے پیچھے وہ بلا تحقیق چلتا ہے اور قرآن کے الفاظ پر بھی غور نہیں کرتا۔ اگر ان فاضل مفسرین نے جنکا حوالہ پادری مانرو دیتا ہے اپنی رائے بیان کی ہو تو جن تک اس کی مغفولیت قرآن کے الفاظ سے نہ دکھائی جاوے وہ قابل تسلیم نہیں ہو سکتی اور اگر وہ کسی روایت کی نقل کرتے ہیں تو روایت کا صدق و کذب زیر بحث ہوگا۔ آیت مذکورہ بالا کی شان نزول کے متعلق ایک قصہ مختلف پیرایوں میں بیان کیا گیا ہے اور اگرچہ ان میں سے کوئی سوائے بھی حدیث کے اعلیٰ درجہ کے صحیح طبقہ میں سے نہیں ہے لیکن وہ روایت جس کی نسبت تسلیم کیا جاسکتا ہے وہی ہے جسے جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب لباب النقول فی اسباب النزول میں بیان کیا ہے اور وہ اس طرح ہے: تروزی اور حاکم وغیرہ نے قتادہ بن نعمان سے روایت کی ہے کہ ہم میں سے کچھ لوگ تھے جن کو بنو ابیرق کہتے تھے۔ بشر بشیر بشیر۔ ابشر ایک منافق آدمی تھا جو صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجو کیا کرتا تھا اور پھر ان شعروں کو دوسروں کی طرف منسوب کر دیتا تھا اور یہ لوگ اس قدر جاہل تھے کہ جاہلیت میں اور اسلام میں فاقہ تک ان کی نوبت پہنچی رہتی تھی۔ اور لوگوں کا کھانا مدینہ میں کھجوریں اور جو تھے۔ میرے چار فاعل ایک بوجہ درمک کا خرید اور اس کو ایک مکان میں رکھ دیا جہاں اس کے سلاح اور تلوار وغیرہ بھی تھے اس مکان میں نقب لگی اور طعام اور سلاح دونوں چرائے گئے۔ صبح کو میرا چچا آیا اور کہا کہ ہمارے مکان میں نقب لگی ہے اور ہمارا طعام اور سلاح دونوں چوری چلے گئے ہیں پس ہم گھر میں تلاش شروع کی اور پوچھو گچھو تو ہم کو کہا گیا کہ رات کو بنو ابیرق آگ جلاتے دیکھے گئے ہیں اور ہمارا خیال ہے کہ وہ تمہارا ہی طعام تھا۔ بنو ابیرق نے کہا کہ ہمارے خیال میں چور لبید بن سہل ہے اور یہ شخص ہم میں سے تھا جس کے متعلق صلاحیت اور اسلام بیان کیا جاتا تھا۔ جب لبید نے سنا تو اس نے تلوار کھینچ لی کہ میں اور چوری کروں۔ خدا کی قسم میں تم کو تلوار سے ہلاک کر دوں گا ورنہ اس چوری کو کھولو۔ بنو ابیرق نے کہا کہ ہم پر علامت کرو ہم کو چور نہیں کہتے پھر ہم گھر میں پچھنے لگے۔ یہاں تک کہ ہمیں کوئی شک باقی نہ رہا کہ بنو ابیرق نے ہی یہ کام کیا ہے میرے چچا نے مجھ کو کہا کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جاؤ اور آپ کے پاس یہ ذکر کرو میں آنحضرت کے پاس گیا اور عرض کیا کہ اس طرحی ہم میں سے کچھ اہل بیت

ہیں جنہوں نے میرے چچا کے مکان میں نقب لگا کر طعام اور ہتھیار نکال لئے ہیں طعام کی تو اب ہمیں حاجت نہیں لیکن ہمارے ہتھیار ہمیں واپس دیدیں آپ نے فرمایا کہ میں غور کروں گا۔ جب بنو اسرائیل نے یہ سنا تو ایک آدمی کے پاس آکر جسکو اسیر بن عروہ کہتے تھے اور اس معاملہ میں اس کے ساتھ گفتگو کی پس چند آدمی اس مکان کے بنیوالوں میں جمع ہو گئے اور کہا کہ یا رسول اللہ قتادہ بن نعمان اور اسکا چچا ہم میں سے چند آدمی کو جواہل صلاح اور مامور ہیں چوری کا الزام لگاتے ہیں اور انکے پاس کوئی دلیل یا ثبوت اس امر کا نہیں ہے قتادہ کہتا ہے پھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا تو آپ نے فرمایا کہ کیا تو ان لوگوں میں سے ایک اہل صلاح اور مسلمان کہا جاتا ہے بغیر دلیل اور ثبوت کے چوری کا الزام لگاتا ہے میں واپس آیا اور اپنی چچی کو خبر دی اس نے کہا اللہ ہی مددگار ہے اور بھی عرصہ نہ گزرا تھا کہ قرآن شریف کی یہ آیت نازل ہوئی۔ اِنَّا نَزَّلْنَا اِلَیْكَ الْكِتَابَ الْاَلِیَّ

اب اس تمام قصہ میں سی پادری مانرو کو چاہیے کہ وہ الفاظ پیش کرے جہاں رسول خدا کے کسی گناہ کا ذکر ہے۔ جو کچھ آنحضرت نے کیا واقعات کے ماتحت وہ بالکل حق تھا۔ قتادہ نے اپنے دعوے پر کوئی دلیل پیش نہیں کی اور نہ ہی وہ اپنے دعوے کو ثابت کر سکا کیونکہ جب آنحضرت نے اس سے ثبوت مانگا تو وہ خاموش ہو کر چلا گیا اور اس کے چچا نے بھی ثبوت اور شہادت ضروری سے مایوس ہو کر یہی کہا کہ اب اللہ ہی ہماری مدد کرے۔ بحیثیت ایک سچ کے آنحضرت قتادہ کا دعوے خارج کرنے میں بالکل حق تھے کیونکہ اس نے کوئی شہادت پیش نہیں کی۔ سچ کسی مقدمہ کا فیصلہ صرف شہادت کے رویہ ہی کر سکتا ہے اور اگر اس کے سامنے کوئی شہادت نہ ہو تو وہ دعویٰ کو خارج کر نہیں انصاف اور حق کی کارروائی کرتا ہے اگر حقیقت ایسا فیصلہ ٹھیک نہ ہو تو سچ قابل الزام نہیں بلکہ دعویٰ کرنا بالاقابل الزام ہے کہ کیوں اس نے ضروری شہادت پیش نہیں کی۔ مسئلے اگر آنحضرت کا ارادہ قتادہ کے خلاف فیصلہ کرنے کا تھا بھی تو بھی آنحضرت پر اس میں کوئی الزام نہیں آسکتا۔ یہ کس قدر بیوقوفی ہو کہ یہ کہا جائے کہ چونکہ ثبوت کے نہ ہونے کی وجہ سے آنحضرت ایک دعوے کو خارج کرنا چاہتی تھیں اسلئے آپ گنہگار ہیں۔ کیا کہیں آپ کو خدا نے یہ حکم دیا تھا کہ جس دعوے کی شہادت مدعی پیش نہ کرے اسکا فیصلہ مدعی کے حق میں لینا چاہئے۔ انبیاء پر نکتہ چینی کی عادت نے پادری مانرو کو اس یہودگی کیلئے مجبور کیا ہے ورنہ وہ منہ سے نکالنے سے پہلے ضرور اس بات کو سوچ لیتا۔

اگر آنحضرت قتادہ کے خلاف فیصلہ کر بھی دیتے تو وہ بالکل حق بجانب ہوتے کیونکہ سچ کا کام صرف شہادت پیش کردہ پر غور کرنا ہے لیکن وحی الہی نے فی الفور آپ کو اطلاع دیدی کہ اگرچہ مدعی کے پاس ثبوت کوئی نہیں

لیکن حق پر ہی ہے اس لڑکے نے اسی کے مطابق فیصلہ دیا جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو دکھایا تھا اور آپ دعا باز و ذکر طرفدار کبھی نہیں بنے نہ کبھی ایسا ارادہ کیا بلکہ یہ الفاظ کہ لَا تُكِنُّ لِلْخَائِنِينَ خُصِيْمًا آنحضرت کے دل کی صلی حالت سے آگاہ کرتے ہیں کہ وہ پاک دل کبھی دعا باز و دعا پرداز ہو ہی نہیں سکتا۔ اس طرح پر آیت مذکورہ بالا آنحضرت کے منہ میں یوں ہو گئی کہ خدا نے مجھ پر حق کیساتھ یہ کتاب ناری ہر ناکہ لوگوں کے درمیان میں اسی طرح فیصلہ کروں جس طرح اللہ تعالیٰ مجھ کو دکھائے۔ اور میں کبھی بھی دعا باز و دعا پرداز نہیں ہوں گا۔ ایک سمجھدار آدمی پادری ٹانو پرتجب کریگا کہ کہاں ہو گناہ کا نتیجہ نکالا ہے ؟ (باقی آئندہ)

اخبارِ اپنی فنی

اور

مسلمانوں کا اعتقاد دوزخ کے متعلق

مذہب عیسائی میں کفارہ کے بہانے سے جو آزادی دی گئی ہے وہ کبھی نہ کبھی کسی مسلمان کیلئے باعث ترغیب ہو جاتی ہو کہ وہ اپنے تمام گناہوں کو خون مسیح میں ڈبو کر بالکل لاپرواہ ہو جائے۔ ایک شخص اخبار اپنی فنی میں لکھتا ہوا۔ ۱۸ جولائی کے پرچے میں کہتا ہے کہ قرآن شریف کی یہ تعلیم ہے کہ تمام انسان خواہ نیک اور خواہ بد دوزخ کی آگ میں جلائے جائیں گے اور اس سے کفارے کی ضرورت کا نتیجہ نکالا گیا ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ قرآن شریف کی اسی تعلیم نے پادری عماد الدین کے دل پر یہ اثر کیا تھا کہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر عیسائی مذہب کو قبول کیا۔ چونکہ پادری عیسائی مرچکے ہیں اس لئے ہم اس وقت ان کی تبدیلی مذہب کے وجہ کو ظاہر نہیں کرتے مگر ہم حیران ہیں کہ اگر بعض محال یہ صحیح بھی ہو کہ مذہب اسلام کی تعلیم یہی ہو کہ سب لوگ دوزخ کا مزہ چکھے بغیر نہ رہیں گے تو کفارے کی سچائی اس سے کیونکر ثابت ہو سکتی ہو ان باتوں کی کہ ”ایک منجی ہتھوڑے گناہ اٹھانے کیلئے بھیجا گیا“ یا خدا نے مسیح میں ہو کر دنیا سے صلح کی“ عقلمندوں کے نزدیک ایک دیوانے کی بڑے بڑے حکم کیا وقعت ہو سکتی ہے۔ تعجب ہے کہ پادری صاحبان جب کفارے کی گفتگو شروع کرتے ہیں تو کیسی آسانی سے عقل کو لات مار دیتے ہیں اگر کسی مسلمان مفسر نے یہ بیان کیا ہے کہ ان کے ایمان کی توت سوا آگ ان کے لئے ٹھنڈی کر دی جائیگی تو اس پر اپنی فنی کا نامہ نگار ہنستا ہو لیکن کفارے کے بے سرو پا مسئلہ پر اسے کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا مذہب میں اس قسم کے اصول کہ ایک شخص اگر سب کے گناہ لئے گیا اور سب کو ناسخ کر گیا۔ سخت نقصان دہ ہیں اور پیچیدی کی زندگی کی طرف انسان کو مائل کرتے

ہیں مگر افسوس تو یہ ہو کہ جب یہ لوگ اپنے آپ کو پاک نہیں کر سکتے تو پھر اپنے مسیح میں خدا کو دوزخ میں بھیج کر دین نہیں کرتے اگر یہ مان بھی لیں کہ اسلامی تعلیم یہی ہے کہ سب لوگ دوزخ میں جلائیے تو کیا یہ سچ نہیں ہو کہ عیسائی تعلیم نے تمام آدمیوں کے علاوہ اپنے خدا کو بھی دوزخ میں بھیجا اسکو اور بھی بھینا تک بنا دیا ہے۔ اگر پادری صاحبان یہ کہیں کہ خدا گنہگاروں کے بچانیکے لئے دوزخ میں گیا تو کیوں جائز نہیں کہ کوئی نیک آدمی اپنے گنہگار بھائیوں کو بچانے کے لئے دوزخ میں جائے ؟

اب ہم اس قرآنی تعلیم کو دیکھتے ہیں۔ ابتدا سے ہی اسلام میں کسی کا مذہب یہ نہیں ہوا کہ راستبازان جہنم میں جلا جائیں گے ایت ان نیکم الا درودنا کو قرآن شریف کی اس دوسری آیت کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے جس میں لکھا ہے اِنَّ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِّنَّا الْحُسْنٰی اُولٰٓئِکَ عَنْهَا مُعَذَّوْنَ لَا یُصْعَقُوْنَ حَسْبُہَا وَّمِمَّنْ فِیْ مَا شِئْتُمْ اَنْفُسُکُمْ خٰلِدُوْنَ ۝ لَا یُخْرِجُہُمْ اَلْفَرَسُ الْعَکْبَرُ وَتَلْقٰہُمُ الْمَلٰٓئِکَةُ حَسْبُکُمْ تَرٰہُمْ یَوْمَہُمْ یَقِیْنٰوہُ لَوْ کَانَ جَنِّیْنَ یَلٰہُ سَوٰی ہُمُوْنِکَ بَدَلُ فَرَسٍ کَرِہْمٍ ۝ وہ دوزخ سے بہت دور ہیں گے۔ اس کی آہٹ تک بھی نہیں سنیں گے۔ اور ہمیشہ کیلئے ایسی زندگی بسر کریں گے جو انکے دل چاہتے تھے۔ یہ بڑی گھبراہٹ انکو غم میں نہ ڈالے گی اور فرشتے آگے سران کی ملاقات کریں گے کیا اس

زیادہ صاف اور واضح الفاظ کی ضرورت ہو جن سے ثابت ہو کہ راستبازان جہنم میں کبھی نہ جلائے جائیں گے۔ اس آیت میں کئی باتیں بیان کی گئی ہیں۔ اول یہ کہ راستبازان دوزخ سے بہت دور رہیں گے اور اس لئے دیکھیں گے کہ بھی نہیں۔ دوسرے یہ کہ وہ اس کی آہٹ کو نہیں سنیں گے۔ تیسرے یہ کہ اسکے عذاب کو وہ محسوس نہیں کریں گے پس جب یقیناً باتیں قرآن کریم کے صاف اور واضح الفاظ سے ثابت ہیں تو پھر مفسرین کا اختیار ہے کہ اس آیت کو مد نظر رکھ کر اس طرحی آیت زیر بحث کی تفسیر کریں جو انکی رائے میں ٹھیک ہو۔ ان تشریح کو یہ کہنا کہ یہ ایک سخت مشکل کو مالتو کیلئے کوششیں ہیں۔ معترض کی اپنی حماقت ہو۔ قرآن کریم کے معنی کرنے میں مد نظر رکھنا اس امر کا ضروری ہے کہ وہ معنی کسی دوسرے مقام کے مخالف نہ ہوں۔ اب جب قرآن شریف صاف صاف کہتا ہے کہ راستبازان دوزخ کو دیکھیں گے نہ اس کی آواز سنیں گے نہ اسکا عذاب چکھیں گے تو نیک نیت معترض کو چاہئے کہ اس مقام پر ٹھہر کر پہلے غور کرے کہ اسکا اعتراض کہا تک صحیح ہو لیکن پادری صاحبان اعتراض کرتے وقت کبھی ایمان داری اور نیک نیتی سے کام نہیں لیتے۔ وہ اپنے مذہب کے ہر ایک عیب کو چھپاتے اور دوسرے مذاہب کو ناخوشی اعتراضات کا نشانہ بناتے ہیں۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ انھیں مفسرین کی ہر ایک رائے کو تسلیم کر لینا چاہیے بلکہ قرآن شریف کے الفاظ پر پوری توجہ کرنی چاہئے اِنَّ نِکْمُ الْاٰدِرْدُوْا کے معنوں میں اگر کوئی مشکل انھیں

نظر آتی تھی تو چاہئے تھا کہ قرآن شریف کو پڑھ کر دیکھتے پھر انہیں معلوم ہو جاتا کہ اس آیت کے معنی کیسے صورت میں یہ نہیں ہو سکتے کہ راستباز جہنم میں جلائے جائیں اگر معنی کے نیاوے کیلئے اس آیت میں ایک مشکل کا سامنا ہے تو یہ کونسی عجیب بات ہو گیا بائبل ایسی مشکلات سے خالی ہو اگر نامہ نگار مذکور خیال کرنا ہو کہ واقعی بائبل میں کوئی ایسی مشکل نہیں تو جوسفد و شالین وہ چاہیگا ہم پیش کر دینگے لیکن یہ ہماری بطریق تشریح مانا ہو کہ اس آیت میں کوئی خصوصیت سے مشکل ہو +

اب ہم اصل الفاظ آیت کو لیکر دکھاتے ہیں کہ اس کے معنی میں کوئی بڑی مشکل درپیش نہیں۔ اِنْ مِّنْکُمْ اِلَّا اُوْدَارِدَ یعنی تم میں سے کوئی نہیں جو اس میں (یعنی دوزخ میں) نہ جائے پس سب پہلے یہ دیکھنا ضروری ہو کہ اس جگہ کون کون لوگ ہیں کیا اس سے مراد ساری دنیا ہو۔ یا صرف بد لوگ یا صرف راستباز اور مومنین۔ اپنی فہمی کو نامہ نگار کا یہ خیال معلوم ہوتا ہے کہ اس سے صرف راستباز ہی مراد ہیں۔ چنانچہ وہ کہتا ہو کہ دوزخ کیلئے جو لفظ اس آیت سے پہلے استعمال کیا گیا ہے وہ جہنم ہی جو مسلمان تکلمین کے نزدیک دوزخ کا وہ طبقہ ہے جہاں مسلمانوں کو اگر گناہوں بڑے سزا جگتئی ہوگی قبل اسکے کہ وہ جنت میں داخل ہوں۔ پھر اس سے آگے اسکا بیان ہو کہ قرآن سات درجہ

دوزخ کے بیان کرتا ہو لیکن خود اس نے صرف چھ کے نام لئے ہیں۔ امر واقع یہ ہو کہ یہ چھ نام یعنی جہنم۔ نعلی۔ حطہ۔ سبعر۔ جیم۔ اور ماد یہ دوزخ کے ہی الگ الگ نام ہیں اور قرآن شریف میں کہیں نہیں لکھا کہ یہ دوزخ کے طبقے نام ہیں جہاں الگ الگ قسم کے کافر رکھے جائینگے۔ اس کے زیادہ چھ طبقوں کے متعلق رسا تو بن کا تو پادریصنا نام نہیں لیتے شاید وہ انہوں نے اپنے لئے مخصوص کر لیا ہو ہم کچھ نہیں کہنا چاہتے کیونکہ پادریصنا جہاں کبھی شرمندہ نہیں ہونے خواہ کتنی دفعہ ثابت کیا جاوے کہ وہ قرآن شریف سے محض جاہل ہیں اور نہ ہی سمجھ سوجھ کر اعتراض کرتے ہیں۔ بیان ہماری غرض ناظرین کو اس امر کی طرف توجہ دلانی ہو کہ یہ عیسائی نامہ نگار بڑی چالاکی سے یہ بیان کرنا چاہتا ہو کہ اِنْ مِّنْکُمْ اِلَّا اُوْدَارِدَ نامین جو حتمی و عید ہے اس میں صرف مسلمان ہی شامل ہیں کیونکہ نام صرف جہنم کا لیا گیا ہو جو اسکے نزدیک مسلمانوں کے لئے مخصوص ہے اور باقی حصہ جہنم اسکے نزدیک عیسائی۔ بت پرست۔ مجوسی۔ یہودی منافق ہونگے۔ انکا یہاں ذکر نہیں کیونکہ ان طبقوں کے یہاں نام بھی موجود نہیں ہیں اس طرح پادریصنا قرآن شریف سے ثابت کرتے ہیں کہ حد لے لے اسے اپنی اوپر لازم کر لیا ہو کہ وہ ہر ایک مسلمان کو ضرور ضرور دوزخ میں بھیجے گا البتہ کافر و دوزخ میں بھیجا اس کو کہ طور پر اس کے اپنی اوپر لازم نہیں کیا اس لئے شاید وہ چھوڑ دے جاوے تو چھوڑ ہی دیئے جاوے۔ گویا نتیجہ پادریصنا کے نزدیک یہ ہو کہ ہر ایک مسلمان ضرور دوزخ میں جائیگا اگرچہ کافر و

میں سے بعض کے بیچ جائیکا امکان ہے بھلا اس سے بڑھکر بھی کوئی کافرون کیلئے اسلام میں داخل ہونیکے واسطے
تخریب ہو سکتی تھی۔ پادری ڈیلیو جی صاحب سب لائق پادری ہیں جو کبھی ہندوستان میں آیا ہو۔ اگر آج یہ پادری
صاحب جو اپنی قوم کیلئے جائز فخر ہیں ہندوستان میں نہ ہوتے تو یہ عظیم الشان فتح عیسائی مذہب کو اسلام پر
کس طرح حاصل ہو سکتی۔ پادری صاحبان کیلئے اس شخص کا وجود اس زمانہ میں غنیمت ہے اور اپنی اس خوش
قسمتی پر کہ انکے درمیان ایسا آدمی موجود ہے وہ بتانا زکریا کم ہے +

یہ تو ہیں ایپنی فنی کے نامہ نگار کے توہمات۔ قرآن شریف کو دیکھتی ہیں تو اس سے صاف پتہ لگتا ہے کہ اس آیت
زیر بحث میں اسکے مخاطب کون لوگ ہیں۔ چنانچہ آیتیں پیچھے یہ آیت ہے۔ وَ يَقُولُ الْإِنْسَانُ إِذَا مَا مَرَّ مَسْجِدًا
أُخْرِجَ حَيًّا + اور انسان کہتا ہے کیا جب میں مر جاؤں لگاؤ اسکے بعد پھر زندہ کر کے اٹھایا جاؤں گا۔ مگر ہر ایک
انسان تو یہ نہیں کہتا۔ آنحضرت اور آپ کے صحابہ تو یہ نہ کہتے تھے پس الانسان سے یہاں مراد يوم البعث کا اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منکر ہے۔ چنانچہ اسکے بعد فرماتا ہے۔ ”قسم ہے میرے رب کی کہ ہم ان (منکیرین) کو اور
شیطانوں کو (جنہوں نے انہیں گمراہ کیا) اکٹھا کرینگے پھر انکو دوزخ کے گرد گھٹنوں کے بل حاضر کرینگے۔ پھر ہم ہر فرقہ میں
سے جدا کرینگے جو نسا انہیں ہی سخت اڑھان سے رکھنا تھا۔ پھر ہر ایک کو خوب معلوم ہیں وہ لوگ جو اس میں جلا جائیکے
زیادہ قابل ہیں (یعنی عیسایا کوئی رحمان سے زیادہ اکثر بازی کرینگا دیسی ہی سخت سزا اسکو دیجاوگی) اسکے
بعد وہ آیت آتی ہے یعنی اِنْ تَنْكُرُوْا اِلَّا دَارُكُمْ اَوْ زُبُرُ حَبَشَہِ اور پہلی آیتیں صاف بتا رہی ہیں کہ یہاں مخاطب ہی
لوگ کڑے ہیں جن کا پہلے بطور غائب ذکر ہے۔ وہی لوگ جنکی نسبت قرآن شریف پہلی آیت میں کہہ چکا ہے کہ انکو
گھٹنوں کے بل دوزخ کے گرد اکٹھا کیا جاوے گا اور یہ منکیرین اور شیاطین کا گروہ ہے۔ انہیں کو یہ کہا جاتا ہے کہ جس طرح
وہ انکار پر سختی سے قائم ہیں ویسا ہی یقینی اور مضبوط امر یہ ہے کہ وہ قیامت کو اٹھائے جاؤ گے اور انکو انکے برا اعمال
کی سزا دیجاوگی۔ پس یہ جہنمی و عید عذاب کا بھی انہیں لوگوں کے لئے ہے +

اب چند اعتراض ہیں جو ان معنوں پر کئے جاتے ہیں غور کرنا باقی ہے ان معنوں کی تردید میں کہا جاتا ہے کہ اسکے بعد یہ
آیت ہے ثُمَّ نَبَيِّئُكَ الَّذِيْنَ اتَّقَوْا جسکے معنی یہ کئے جاتے ہیں کہ اسکو بعد ہم متقیوں کو چھوڑ دینگے اور نتیجہ یہ نکالا جاتا ہے
کہ اس لئے متقی بھی دوزخ میں رہ چکے ہونگے تو ہی یہ الفاظ اپنی صداقت آسکتے ہیں مگر اسجگہ ہم کے معنی کہ زمین غلطی
کیجاتی ہے۔ ہم کے معنی ہمیشہ ہی نہیں ہوتے کیا ایک واقعہ جو دوسرا واقعہ سے بعد ہوا اسی کیساتھ ہم لگایا جاتا ہے بلکہ ایک
بالکل نیا ذکر بھی جو ترتیب میں پیچھے نہیں ہوتا ہم سے شروع کر دیا جاتا ہے اسکی مثال سورہ انعام میں موجود ہے

آنحضرت کا ذکر کرتے کرتے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”تم اتینا موتی سے الکتب کوئی سمجھدار آدمی اسکے یہ معنی نہیں کرے گا کہ اسکے بعد (یعنی آنحضرت کے بعد) ہم نے موتی کو کتاب دی۔ بلکہ یہاں صاف معنی یہ ہیں کہ اب ہم ایک نیا ذکر شروع کرتے ہیں کہ ہمیں موتی کو بھی کتاب دی تھی یا جیسا کہا جاتا ہے کہ اور موتی۔ ایسا ہی اس جگہ بھی ہے۔ لفظ ”موتی“ سے بھی یہ نتیجہ نہیں نکلا کہ وہ عذاب میں گرفتار ہو چکے ہونگے اور پھر انکو نجات دیکھا جائے گی بلکہ اسکے معنی صرف یہ ہیں کہ انکو دوزخ سے بچایا جاوے گا۔ قرآن شریف میں اسکی مثالیں موجود ہیں جب فرشتے لوط کے پاس آتے ہیں تو وہ کہتے ہیں: ”وَاِنَّا لَمُنْجُوکٌ وَاٰهَکَ“ اسکا یہ مطلب نہیں کہ قہور سے عذاب میں ملو گرفتار کر کے اسکے بعد چھوڑ دیں گے بلکہ یہ کہ ہم اس عذاب سے جو مجرمین پر اتنا ہوا ہے کہ بالکل بچا لینے کے ایسا ہی ان الفاظ سے کہ ”وَنَزَّلْنَا مُّیِّنًا فِیْہَا حٰثِیًّا“ اور ظالموں کے اسکے اندر ہم گھٹنوں کے بل چھوڑ دیں گے۔ یہ نتیجہ نکالنا کہ متقی گھٹنوں کے بل دوزخ میں نہیں چھوڑے جائیں گے اور پھر ان الفاظ سے یہ مطلب نکالنا کہ وہ دوزخ میں ڈال کر نکالے جائیں گے اور اس طرح نہ چھوڑنے کا لفظ اس پر صادق آئے گا۔ محض خیالات اور توہمات ہیں۔ حق بات یہ ہے کہ اسجگہ متقیوں اور ظالموں کا ذکر پہلو بہ پہلو کر کے انکی حالتوں کا مقابلہ کیا گیا ہے کہ ایک گروہ متقیوں کا ہے جو نجات پائیں گے اور دوسرا گروہ ظالموں کا ہے جو گھٹنوں کے بل دوزخ میں چھوڑا جاوے گا۔ اسکی مثالیں بھی بکثرت قرآن شریف میں موجود ہیں چنانچہ اسی سور میں آگے چل کر فرماتا ہے: ”یَوْمَ نَحْشُرُ الْمُتَّقِیْنَ اِلَی الرَّحْمٰنِ وَفَدَّ اَوْسُفُوحَ الْمُجْرِمِیْنَ اِلَی الْحَنَمِ وَرَدَّ“۔ اسدن ہم متقیوں کو جہنم کے پاس مہمانوں کی طور پر اکٹھا کر لائیں گے اور مجرموں کو جہنم کی طرف پیاسے ہانک لیں گے۔ ایسا ہی سورہ زمر میں فرماتا ہے: ”وَسِیْقَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا اِلَی جَنَمٍ زَمْرًا... وَسِیْقَ الَّذِیْنَ اَتَقَوْا اِلَی الْجَنَّةِ زَمْرًا“۔ اسکا فخر جہنم کی طرف گروہ کے گروہ کر کے ہانکے جائیں گے اور راستہ جنت کی طرف گروہ کے گروہ کر کے بلائے جائیں گے۔ یہاں بھی وہی مقابلہ متقیوں اور کافروں کا دکھایا گیا ہے جو آیت زیر بحث کی مابعد کی آیت میں ہے۔ ان سب آیتوں میں یہ صاف طور پر دکھایا گیا ہے کہ متقی اور کافر دو مختلف سمتوں میں چلا جائیں گے ایک جنت کی طرف اور دوسرے جہنم کی طرف +

بالآخر ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر خطاب ”اِنَّکُمْ اِلَیْہِ رٰجِعُوْنَ“ کا دیکھا جائے تو وہ بھی جو محقق مسلمان مفسرین نے کئے ہیں ان میں کسی اعتراض کی گنجائش نہیں۔ یاد رکھنا چاہئے کہ ہم یہ نصیحت کرتے ہیں کہ وہ قرآن شریف پر ذرا زیادہ غور کرنیکی عادت ڈالیں اندھا دھند اعتراض کرشیے آخر انہیں خود ہی شرم اٹھانی پڑتی ہے۔ یہ بھی انہیں سمجھ لینا چاہئے کہ ان ہانک بازین کی کفار کا مسئلہ حل نہیں ہو جاوے گا۔ انکو چاہئے کہ اگر وہ واقعی سچائی کو طالب بنوں تو کفار کے مسئلہ کے سمجھنے کیلئے کوئی راہ کھولنا چاہتے ہیں تو اسے عقلی دلائل کے ساتھ پیش کریں +